



## **Raport**

### **Zespołu ds. Jakości Kształcenia Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych (rok akademicki 2014/15)**

*Opracowały*

*Izabela Tabak, Marta Mikołajczyk i Tatiana Kanasz*

Skład Zespołu ds. Jakości Kształcenia  
Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych:

dr Izabela Tabak (przewodnicząca)  
dr Tatiana Kanasz (członek zespołu)  
dr Marta Mikołajczyk (członek zespołu)  
dr hab. prof. APS Maryla Sawicka (konsultant merytoryczny)

Warszawa 2015

## Spis treści

WPROWADZENIE .....	4
CZĘŚĆ I. METODYKA BADAŃ.....	5
CZĘŚĆ II. OCENA JAKOŚCI BAZY MATERIALNEJ, WARUNKÓW KSZTAŁCENIA ORAZ DZIAŁANIA SYSTEMU USOS W OPINII NAUCZYCIELI AKADEMICKICH APS .....	8
1. Infrastruktura materialna procesu kształcenia .....	9
1.1. Sale dydaktyczne .....	9
1.2. Miejsce pracy.....	12
1.3. Współpraca z innymi działami APS związana z pracami biurowymi .....	16
2. Funkcjonowanie biblioteki .....	18
3. Warunki ogólne APS .....	21
4. Funkcjonowanie bufetu.....	23
5. Funkcjonowanie systemu USOS .....	25
6. Uwarunkowania organizacyjne .....	28
7. Wielkość grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych .....	34
8. Dyżury nauczycieli akademickich .....	36
9. Kontakt z Władzami uczelni i pracownikami Dziekanatu .....	38
CZĘŚĆ III. OCENA JAKOŚCI BAZY MATERIALNEJ, WARUNKÓW KSZTAŁCENIA ORAZ DZIAŁANIA SYSTEMU USOS W OPINII STUDENTÓW.....	40
1. Infrastruktura materialna procesu kształcenia .....	40
1.1. Sale dydaktyczne .....	40
1.2. Pozostała infrastruktura .....	42
1.3. Inne.....	45
2. Funkcjonowanie biblioteki .....	47
3. Możliwości spożywania posiłków .....	50
4. Organizacja procesu kształcenia.....	54
4.1. Planowanie i realizacja zajęć .....	54
4.2. Planowanie i realizacja egzaminów.....	57

5. Kontakt z pracownikami Wydziału .....	60
6. Funkcjonowanie systemu USOS .....	63
7. Sprawy socjalne .....	66
8. Refleksje, pomysły .....	69
PODSUMOWANIE .....	73
REKOMENDACJE.....	79
ZAŁACZNIK 1 - KWESTIONARIUSZ DLA WYKŁADOWCY APS.....	81
ZAŁACZNIK 2 - KWESTIONARIUSZ DLA STUDENTA APS.....	90

## WPROWADZENIE

W ramach systemu wspierania jakości kształcenia na Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie przewidziano opracowywanie przez Wydziałowe Zespoły ds. Jakości Kształcenia corocznych raportów samooceny. Z uwagi na rozległość problematyki kształcenia dokonano podziału na 4 obszary i zdecydowano o systematycznym poddawaniu badaniu każdego z nich w kolejnych latach.

Zgodnie z harmonogramem tematycznym obszarów samoewaluacji w cyklu czteroletnim, w roku akademickim 2014/2015 przewidziano ocenę jakości bazy materialnej, warunków kształcenia oraz działania systemu USOS. Podstawowe obszary oceny to: infrastruktura dydaktyczna, umożliwiająca realizację zajęć zgodnych z ich celami; właściwa organizacja planów studiów; liczebność grup wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych; dostępność pomocy naukowych (biblioteka), informatycznych, audiowizualnych; dostępność kontaktu z nauczycielami akademickimi, władzami dziekańskimi i obsługą administracyjną procesu kształcenia – pełnienie dyżurów i konsultacji; funkcjonalność USOS; system informacji w uczelni poza USOS; zaplecze socjalne; pomoc materialna dla studentów.

Niniejszy raport przedstawia efekty pracy Komisji ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych APS w wymienionych obszarach.

W pierwszej części raportu przedstawiono informacje na temat metodyki badań, w drugiej – ocenę jakości bazy materialnej, warunków kształcenia oraz działania systemu USOS w opinii nauczycieli akademickich APS, w trzeciej – w opinii studentów. Kolejne części raportu zawierają podsumowania i rekomendacje. W aneksie zamieszczono narzędzia badawcze.

## **CZĘŚĆ I. METODYKA BADAŃ**

**Głównym celem** badań przeprowadzonych Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych w roku akademickim 2014/2015 była ocena zaplecza, infrastruktury oraz organizacji pracy poszczególnych jednostek działających w APS wpływających na poziom procesu dydaktycznego (realizacja ćwiczeń, wykładów, seminariów) i pracę osób zatrudnionych w uczelni (zarówno wykładowców, jak i przedstawicieli administracji i studentów).

**W toku badań postawiono następujące pytania:**

- Jak respondenci oceniają ogólne warunki do realizacji zajęć dydaktycznych (wielkość grup, wyposażenie sal)?
- Jak respondenci oceniają funkcjonowanie poszczególnych działów/ jednostek, takich jak: biblioteka, USOS?
- Jak, w opinii respondentów, działają uczelniane bufety?
- Czy miejsca pracy wykładowców odpowiadają jej charakterowi (pozwalają na konsultacje ze studentami, prowadzenie prac naukowych)?
- Jak przedstawiciele poszczególnych jednostek, także ogólnouczelnianych, oceniają współpracę z innymi podmiotami? Jakie są ich obowiązki? Czy można usprawnić ich wykonywanie?

### **Dobór próby**

Do badania włączono dwie grupy respondentów:

1. Wykładowców z trzech instytutów działających na WSNS – łącznie 66 osób;
2. Studentów uczestniczących w lektoratach – łącznie 419 osób.

Członkinie Komisji wykonały także badania (wywiady fokusowe) wśród pracowników Wydawnictwa APS, Dziekanatu WSNS oraz Działu Obsługi Medialnej. Wyniki zaprezentowano w osobnym raporcie opracowanym przez Komisję Ogólnouczelnianą.

## **Techniki badań i wykorzystane narzędzia**

Podczas realizacji badań zastosowano następujące techniki:

- badanie ankietowe – dla studentów kierunków: psychologia, socjologia oraz praca socjalna;
- badanie ankietowe – dla nauczycieli akademickich Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych.

Na potrzeby badania sporządzono dwa kwestionariusze ankiety, osobne dla wykładowców (Załącznik 1) i studentów (Załącznik 2). Składały się one z szeregu pytań zamkniętych podzielonych na poszczególne obszary tematyczne. Dodatkowo, po każdym obszarze, respondenci mogli nanieść swoje uwagi. Taka konstrukcja narzędzia pozwoliła więc na analizę uzyskanych danych zarówno pod kątem ilościowym, jak i jakościowym.

Część pytań zawartych w kwestionariuszach pochodziła z narzędzi skonstruowanych na potrzeby badania jakości kształcenia prowadzonego przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2010/11. Umożliwiło to dokonanie porównania ocen niektórych obszarów infrastruktury i organizacji APS. Ze względu na zastosowanie innych kafeterii odpowiedzi oraz mniejszą liczebność próby we wcześniejszym badaniu zdecydowano się na porównanie jedynie procentowe ocen negatywnych (połączone kategorie „źle” i „bardzo źle”).

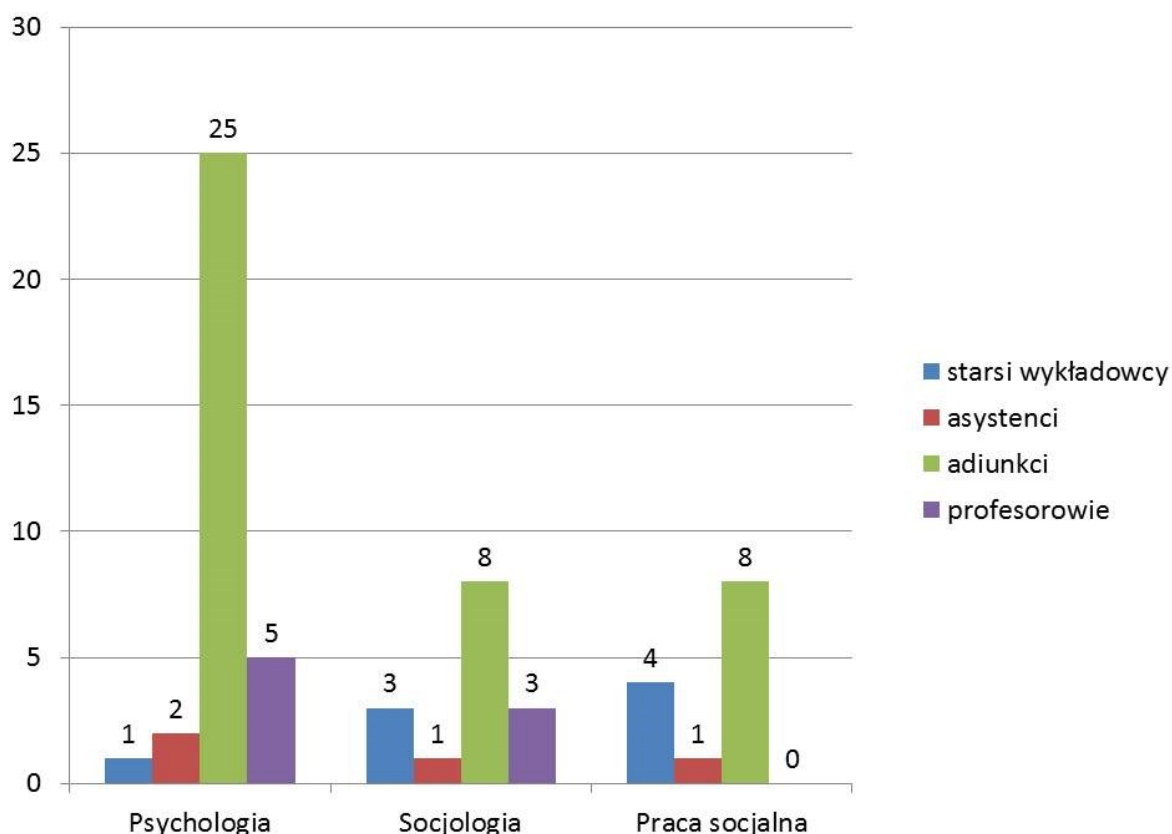
Osobnym narzędziem był kwestionariusz wywiadu grupowego z przedstawicielami różnych jednostek organizacyjnych APS (w tym Wydawnictwa APS, Dziekanatu WSNS oraz Działu Obsługi Medialnej). Jego charakterystyka oraz zastosowanie znajdują się w oddzielnym raporcie.

**Harmonogram realizacji badania**

<b>nr</b>	<b>zadanie</b>	<b>czas realizacji</b>
1	Opracowanie koncepcji badań	Listopad 2014
2	Przygotowanie kwestionariuszy do badań (kwestionariusze ankiet i wywiadów)	Grudzień 2014 – luty 2015
3	Realizacja badania ankietowego z wykładowcami	Marzec 2015
4	Realizacja badania ankietowego ze studentami	Marzec - kwiecień 2015
5	Kodowanie danych z kwestionariuszy	Kwiecień - maj 2015
6	Analiza uzyskanego materiału badawczego	Maj - czerwiec 2015
7	Opracowanie raportu z badań	Czerwiec 2015

## CZĘŚĆ II. OCENA JAKOŚCI BAZY MATERIALNEJ, WARUNKÓW KSZTAŁCENIA ORAZ DZIAŁANIA SYSTEMU USOS W OPINII NAUCZYCIELI AKADEMICKICH APS

W badaniu ankietowym nauczycieli akademickich Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych wzięło udział 66 osób: 35 z Instytutu Psychologii Stosowanej, 18 z Instytutu Filozofii i Socjologii oraz 16 z Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej. Stanowi to 61% wszystkich nauczycieli WSNS ( $N=108$ ). Najliczniejszą grupę badanej zbiorowości stanowili adiunkci – 67%, następnie starsi wykładowcy i profesorowie – po 13%, oraz asystenci 7% (ryc. 1). Średnia stażu pracy w APS wyniosła 8,4 lat. Najkrótszy, dwuletni staż pracy miało 5 badanych (8%), a najdłuższy – 30-31-letni – 2 osoby. Najliczniejsze były grupy osób z trzyletnim i ośmioletnim stażem pracy – po 15%.



Rycina 1. Charakterystyka grupy badanych nauczycieli akademickich według kierunku i stanowiska ( $N = 61$ )



## 1. Infrastruktura materialna procesu kształcenia

### 1.1. Sale dydaktyczne

Nauczyciele akademicy zostali poproszeni o ocenę sal dydaktycznych (tab. 1). Zdaniem niespełna połowy ankietowanych sale dydaktyczne APS są bardzo dobrze i dobrze dostosowane do liczebności grup studenckich – 48%, 34% oceniło stopień dostosowania sal przeciętnie, a 19% - źle. **Ponad połowa ankietowanych oceniła dostosowanie sal do rodzaju zajęć dobrze lub bardzo dobrze – 57%, 26% - przeciętnie, a 15% - źle.**

O ile wyposażenie sal w sprzęt oceniono zdecydowanie pozytywnie, to gorzej została oceniona sprawność sprzętu – 14% negatywnych ocen. **Pozytywnie oceniono jednak gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych – 70%, 1/5 badanych wystawiła ocenę przeciętną, a 3% - złą.**

68% ankietowanych oceniło umeblowanie sal dobrze i bardzo dobrze, 24% - przeciętnie, 7% - źle i bardzo źle. Nieco więcej niż 1/5 badanych nie potrafiła ocenić dostępu do sal przez studentów/nauczycieli niepełnosprawnych. Połowa oceniła ten obszar dobrze, 1/5 – przeciętnie, a 6% - źle.

**77% ankietowanych nauczycieli dobrze lub bardzo dobrze oceniło czystość sal**, niecała 1/5 wystawiła przeciętną ocenę, a 5% - złą. Estetyka sal została oceniona jako dobra lub bardzo dobra przez mniej niż połowę ankietowanych, przeciętnie przez ok. 1/3 nauczycieli, źle lub bardzo źle – przez 1/5 badanych.

**Tabela 1.** Ocena sal dydaktycznych na Uczelni dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%; N = 66)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do liczebności grup studenckich	12,3	35,4	33,8	15,4	3,1	0,0
Dostosowanie sal do rodzaju zajęć	16,9	40,0	26,2	13,8	1,5	1,5
Wyposażenie sal w sprzęt multimedialny	40,0	36,9	20,0	1,5	0,0	1,5
Sprawność sprzętu multimedialnego	15,4	50,8	18,5	13,8	0,0	1,5
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych	32,8	39,1	21,9	3,1	0,0	3,1
Umeblowanie sal	15,9	52,4	23,8	1,6	4,8	1,6
Dostęp do sal przez studentów/ nauczycieli niepełnosprawnych	15,6	34,4	21,9	3,1	3,1	21,9
Czystość sal	21,2	56,1	18,2	4,5	0,0	0,0
Estetyka sal	15,6	32,8	32,8	14,1	4,7	0,0

Źródło – opracowanie własne

W odpowiedzi na pytanie otwarte dotyczące sal dydaktycznych opinie badanych nauczycieli akademickich można podzielić na dwie grupy. Do pierwszej, częściej reprezentowanej, zaliczono te, które koncentrują się wokół ich wyposażenia i estetyki. Do drugiej zaś, komentarze związane z wielkością pomieszczeń.

W ramach pierwszej, najczęściej zgłaszaną bolączką był **brak rolet**. Jak pisali ankietowani: „brak żaluzji, nie da się pracować na slajdach, bo nic nie widać w słoneczny dzień”; „niektóre sale mają za jasne rolety/ zasłony – nie widać wyświetlanych prezentacji”. Wymieniano także konkretne sale i budynki, w których problem ten występuje: VI piętro w budynku C (a także odpowiedź ogólna „budynek C”), s. 1027, 1010.

Niemal równie często utyskiwano na **nieprzystosowanie pomieszczeń do realizacji warsztatów**. Choć sale wyposażone są w ławki i krzesła, to ich układ służy bardziej prowadzeniu wykładów, niż zajęć aktywizujących studentów, wymagających pracy w grupach i swobodnego przemieszczania się pomiędzy stolikami. Postulowano stałą zmianę układu mebli, zwykle samych krzesel – w podkowę, w okrąg - bez konieczności ich przestawiania podczas każdego spotkania ze studentami.

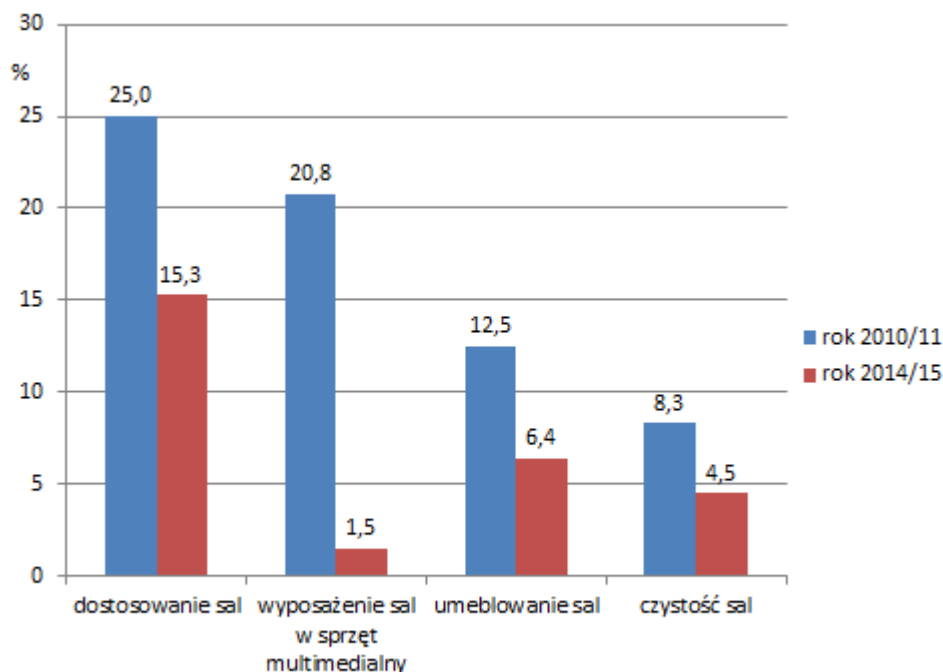
Pojawiły się także **opinie dotyczące sprzętu komputerowego i dostępu do Internetu**. Respondenci podkreślali, że choć taki sprzęt rzeczywiście jest, to nie zawsze działa. Zgłaszano przypadki: niestykających kabli, zbyt słabego światła projektora, pilotów i głośników, które nie działają, czy też wyposażenia sali jedynie w telewizor. Dwukrotnie podkreślono fakt **braku lub utrudnionego dostępu do Internetu**. Oto przykładowa wypowiedź: „Największym problemem jest brak Internetu w wielu salach w budynku B. Normą jest wykorzystanie zasobów internetowych przy prowadzeniu zajęć, tymczasem staje się to niemożliwe, przez co zajęcia nie mogą być realizowane z założonym przeze mnie planem”. Jedna z osób wyraziła opinię na temat pracowników działu odpowiedzialnego za obsługę sprzętu: „Pracownicy odpowiedzialni za obsługę medialną sal działają dobrze, natomiast część tego działu odpowiedzialnego za sprawy techniczne (...) więcej niż fatalnie!!! Nieuprzejmi bez inicjatywy, nie wykazują chęci pomocy nawet w drobnych sprawach”. Osobnym problemem, choć zgłaszanym marginalnie, jest **zły stan tablic**. Oceniono je jako brudne, nie dające się zetrzeć.

Ponadto, respondenci zwrócili uwagę na:

- **brak zapasowych kluczy** w budynku A i B,
- „**zniszczone ściany**, pozdierane fragmenty farby od taśmy mocującej plakaty”,
- niesprawne krzesła.

W ramach drugiej grupy wypowiedzi, dotyczącej wielkości sal, zgłaszano ich **niedopasowanie do liczebności grup dziekańskich**. Ankietowani pisali np.: „wskazana większa dbałość o dobór sal dla grup ćwiczeniowych (zdarza się, że nie dla wszystkich studentów są miejsca w ławkach) może wystarczyćoby nieznacznie zmniejszenie maksymalnej liczby osób w grupie”; „za małe sale na ćwiczenia – studenci nie mają gdzie siedzieć”. Postulowano więc zmniejszenie liczby studentów w grupach ćwiczeniowych do 30.

Dane za 2015 rok w porównaniu z dostępnymi wynikami z 2011 r. ukazują mniejszy odsetek ocen negatywnych dostosowania sal do rodzaju zajęć, wyposażenia sal w sprzęt multimedialny, umeblowania i czystości sal (ryc. 2). **Największa korzystna różnica ocen dotyczyła wyposażenia sal w sprzęt multimedialny.**

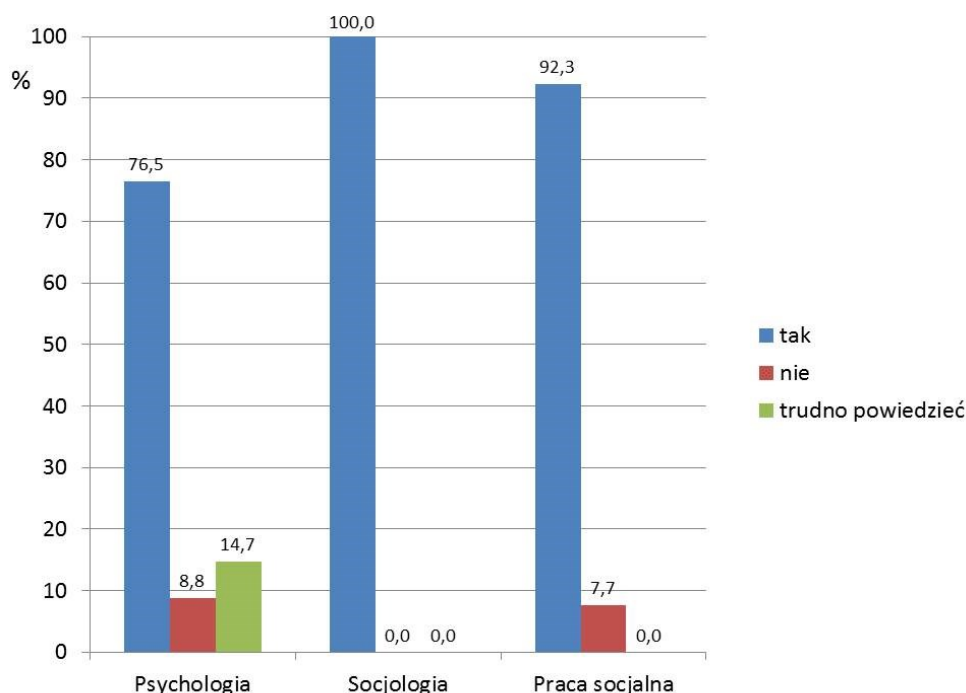


Rycina 2. Negatywna ocena sal dydaktycznych dokonana przez wykładowców WSNS w roku 2014/15 ( $N = 66$ ) w porównaniu z rokiem 2010/11 ( $N = 24$ ) (%)

## 1.2. Miejsce pracy

Kolejnym ocenianym aspektem było miejsce pracy nauczycieli akademickich WSNS APS. W odpowiedzi na pytanie: *Czy posiada Pan/i pokój/gabinet do konsultacji ze studentami?* uzyskano następujące wyniki: zdecydowana większość ankieterowanych nauczycieli WSNS udzieliła odpowiedzi twierdzącej, 6% przeczącej, a 8% badanych nie miało zdania. Odsetki osób posiadających pokój/gabinet do konsultacji nie różniły się istotnie statystycznie pomiędzy pracownikami różnych instytutów ( $\chi^2(4, N = 65) = 6,94; p = 0,139$ ) (ryc. 3), jednak wyraźnie **najmniejszy odsetek osób posiadających gabinet był wśród pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej**. Co czwarty badany pracownik tego instytutu wskazał, że

nie ma takiego gabinetu lub trudno mu odpowiedzieć na to pytanie. Trudności te mogą wynikać z faktu, że wielu pracowników tego instytutu ma pokoje wieloosobowe (nawet kilkunastu pracowników korzysta z tego samego gabinetu), co sprawia, że choć teoretycznie taki gabinet istnieje, to prowadzenie w nim konsultacji jest często niemożliwe.



Rycina 3. Odpowiedzi na pytanie: *Czy posiada Pan/i pokój/gabinet do konsultacji ze studentami?* pracowników różnych instytutów WSNS (N = 65)

Znacznie gorzej została oceniona **liczba osób korzystających z tego samego gabinetu (52% negatywnych ocen; wśród pracowników IPS nawet 64%), możliwość swobodnych konsultacji ze studentami (37% negatywnych ocen) oraz możliwość realizacji innych zadań zawodowych w gabinecie (61% negatywnych ocen)** (tab. 2). Różnice pomiędzy pracownikami różnych instytutów nie były istotne statystycznie.

Następny oceniany obszar – **wyposażenie gabinetu** – również zyskał **znaczną liczbę negatywnych ocen** wśród pracowników wszystkich instytutów: komputer z dostępem do Internetu (41%), jakość oprogramowania (41%), wyposażenie w drukarkę (31%), skaner (62%), ksero (67%), artykuły biurowe (35%).

**Tabela 2.** Ocena infrastruktury miejsca pracy (gabinetu) dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS, (%; N = 66)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczbę osób korzystających z tego samego gabinetu	14,1	14,1	18,8	<b>26,6</b>	<b>25,0</b>	1,6
Możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie	12,3	20,0	29,2	20,0	16,9	1,5
Możliwość realizacji innych zadań zawodowych w gabinecie	7,6	15,2	15,2	<b>34,8</b>	<b>25,8</b>	1,5
Wyposażenie gabinetu w komputer z dostępem do Internetu	13,6	21,2	24,2	27,3	13,6	0,0
Jakość oprogramowania komputera, z którego Pan/i korzysta w miejscu pracy	1,5	24,2	31,8	18,2	22,7	1,5
Wyposażenie gabinetu w drukarkę	<b>13,8</b>	<b>36,9</b>	18,5	15,4	15,4	0,0
Wyposażenie gabinetu w skaner	4,5	12,1	6,1	<b>19,7</b>	<b>42,4</b>	15,2
Wyposażenie gabinetu w xero	3,0	6,1	9,1	<b>16,7</b>	<b>50,0</b>	15,2
Wyposażenie gabinetu w papier i inne artykuły biurowe	6,2	26,2	30,8	18,5	16,9	1,5
Dostęp do sprzętu biurowego w miejscu pracy	6,1	28,8	40,9	13,6	10,6	0,0
Czystość gabinetu	<b>30,3</b>	<b>43,9</b>	19,7	6,1	0,0	0,0
Umeblowanie gabinetu	15,2	37,9	24,2	13,6	9,1	0,0
Możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia	9,1	33,3	18,2	22,7	12,1	4,5

Źródło – opracowanie własne

Na pytanie na ile dla badanych nauczycieli **istotna jest potrzeba korzystania ze sprzętu biurowego w miejscu pracy** uzyskano odpowiedź: bardzo ważna – 38,5%, ważna – 43,1%, przeciętnie ważna - 15,4%, trudno powiedzieć – 3,1%. Jednocześnie 41% respondentów przeciętnie ocenia dostęp do sprzętu biurowego w miejscu pracy, 35% - dobrze, 24% - źle.

Zdecydowana większość (74%) nauczycieli **pozytywnie ocenia czystość gabinetu**, 1/5 – przeciętnie, 6% - źle. Ponad połowa respondentów dobrze ocenia umebłowanie gabinetu, po ok. ¼ - przeciętnie i źle. **Możliwość przechowywania dokumentów** umożliwiających weryfikację efektów kształcenia dobrze ocenia 42% ankietowanych nauczycieli, niecała 1/5 – przeciętnie, **35% - źle**.

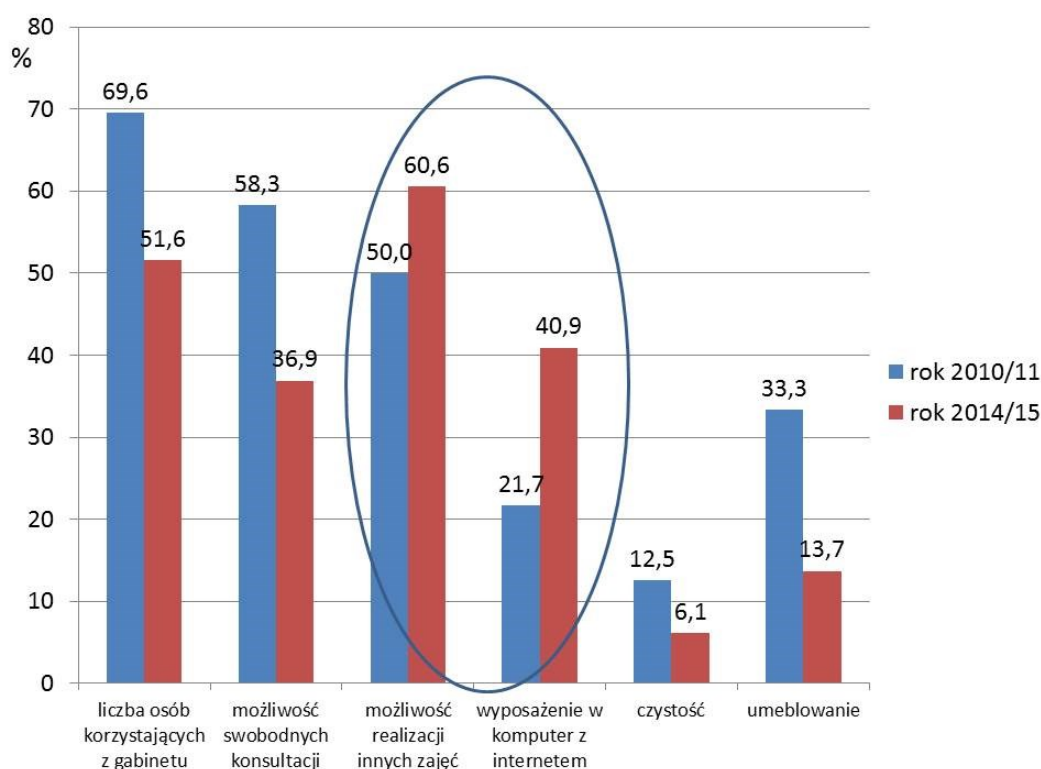
W odpowiedziach na pytanie otwarte najczęściej zgłaszanym problemem było **niedostosowanie wielkości pomieszczeń do liczby przebywających w nich osób**. Narzekano, że podczas obowiązkowych dyżurów w środe, w jednym pokoju obecnych jest kilku wykładowców (od 4 do 15), co nie tylko utrudnia, ale wręcz uniemożliwia prowadzenie konsultacji, czy pracę własną. Oto, jak sytuację opisał jeden z ankietowanych: „Obowiązek dyżurowania w środy przy 6 osobach w tym samym pokoju sprawia, że dyżury są mało swobodne dla studentów. W pokoju na kilku m2 powszechni przebywa kilka osób. Spokojna konstruktywna dłuższa rozmowa/ konsultacja jest prawie niemożliwa. Nie ma możliwości pracy naukowej w gabinecie. Za dużo osób korzysta”. Inny zaś zaznaczył: „W naszym pokoju równolegle kilka osób konsultuje. W środy nie da się zrobić nic. Nie mam własnej półki na przechowywanie tekstów i dokumentacji!!!”.

Równolegle dostrzeżono inne utrudnienie – **niewystarczającą, w stosunku do liczby pracowników, liczbę komputerów**: „Komputery działają bardzo wolno. Dzielę komputer z 5 innymi osobami”. Oprócz tego, że komputerów jest za mało, **zgłoszono ich powolność, brak połączenia z innym sprzętem biurowym** (np. drukarką), **niedostosowaniem do korzystania ze specjalistycznego oprogramowania** (np. SPSS).

**Za problematyczne uznano także korzystanie z xero, niszczarki, skanera**. Pokoje wykładowców nie są w nie wyposażone, więc zwykle jedyną możliwością skorzystania z nich jest przeniesienie pracy do sekretariatu. Kilku ankietowanych negatywnie oceniło wyposażenie gabinetów. Uznano je za: duszne, brudne, ciasne. Zgłoszono potrzebę odmalowania jednego z nich – 2209. **Narzekano na brak mebli**: „Z naszego pokoju korzysta 5 osób, które mają do dyspozycji 1,5 szafy na materiały,

1 komputer i praktycznie 1 biurko, 1 stół. Wystarczy, że w pokoju są 2 osoby jednocześnie, i nie da się właściwie pracować. Umeblowanie oceniam jako złe i niefunkcjonalne”; „W pokoju - a jest to pokój dyrektora instytutu - brakuje drukarki, skanera, szafy i regału zamkniętego na klucz”. Zwrócono też uwagę, że pracownicy „funkcyjni” dzielą pokoje ze „zwykłymi”.

Dane za 2015 rok w porównaniu z dostępnymi wynikami z 2011 r. ukazują nieznacznie mniejszy odsetek ocen negatywnych dotyczących liczby osób korzystających z tego samego gabinetu, możliwości swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie, czystości i umeblowania gabinetu (ryc. 4). **Jednocześnie wzrósł odsetek negatywnych ocen możliwości realizacji innych zadań zawodowych w gabinecie oraz wyposażenia gabinetu w komputer z dostępem do internetu.**



Rycina 4. Negatywna ocena gabinetów dokonana przez wykładowców WSNS w roku 2014/15 ( $N = 66$ ) w porównaniu z rokiem 2010/11 ( $N = 24$ ) (%)

### 1.3. Współpraca z innymi działami APS związana z pracami biurowymi

Znaczna liczba osób nie potrafiła ocenić procedury zamawiania artykułów biurowych i sprzętu biurowego. Wśród osób, które dokonały ocen, przeważają opinie



dobrze, choć są też osoby niezadowolone z tych procedur – około ¼ badanych (tab. 3).

Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników działu informatycznego pozytywnie oceniło 42% ankietowanych nauczycieli akademickich, przeciętnie – ponad 1/3, źle – prawie 1/5. Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników działu administracji pozytywnie oceniło 60% ankietowanych nauczycieli akademickich, przeciętnie – 25%, źle –5%, pozostali nie potrafili ocenić tego obszaru.

Możliwość powielania materiałów dydaktycznych niecała połowa ankietowanych ocenia dobrze, 1/5 – przeciętnie, ok. 1/3 – źle. Możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych 55% respondentów ocenia dobrze, 20% - przeciętnie, 23% - źle, 3% - miało trudności z oceną tego obszaru.

**Tabela 3.** Ocena współpracy z innymi działami dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%; N = 66)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
<b>Procedurę zamawiania artykułów biurowych</b>	7,7	35,4	10,8	15,4	7,7	<b>23,1</b>
<b>Procedurę zamawiania sprzętu biurowego</b>	1,5	26,2	15,4	16,9	9,2	<b>30,8</b>
<b>Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego</b>	3,0	39,4	36,4	10,6	7,6	3,0
<b>Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu administracji</b>	<b>23,1</b>	<b>36,9</b>	24,6	3,1	1,5	10,8
<b>Możliwość powielania materiałów dydaktycznych</b>	10,6	37,9	19,7	16,7	13,6	1,5
<b>Możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych</b>	<b>13,6</b>	<b>40,9</b>	19,7	12,1	10,6	3,0

Źródło – opracowanie własne

W odpowiedzi na pytanie otwarte jedna z osób wyraziła negatywną opinię o jednym z pracowników działu medialnego: „Obsługa medialna - jakość obsługi zależy od tego, który z Panów akurat dyżuruje. Czterech z pięciu Panów jest bez zarzutu, ale kiedy <pracuje> piąty z nich - na komputer potrafię czekać i 15-20 minut”.

**Dwukrotnie zgłoszono trudności w dostępie do materiałów biurowych.** Utyskiwano na długą procedurę w ich pobieraniu z magazynu: „To w mojej opinii problem generalny w APS - przerost formy nad treścią. Liczba wymaganych podpisów, pieczętek dla załatwienia najprostszej sprawy - np. wzięcia szarego papieru pakowanego jest zatrważająca i pochłaniająca zupełnie niepotrzebnie mnóstwo czasu”; „Dostęp do materiałów biurowych powinien być łatwiejszy, a magazyn dłużej czynny”.

## 2. Funkcjonowanie biblioteki

**Aż 40% badanych nauczycieli akademickich WSNS nie korzysta z czytelnia, a 30% - z biblioteki APS.** Spośród osób, które korzystają, większość ocenia ich funkcjonowanie w różnych obszarach jako dobre (tab. 4 i 5). 1/5 ocen negatywnych dotyczy dostępu do cyfrowych baz danych publikacji naukowych, a 1/10 – dostosowania zasobów biblioteki i czytelnia do potrzeb nauczycieli.

Uwagi zawarte w odpowiedziach na pytanie otwarte dotyczące funkcjonowania biblioteki można podzielić na trzy obszary. Pierwszy, dotyczy **baz specjalistycznych publikacji. Dostęp do nich uznano za utrudniony, a zasoby za niekompletne:** „Kluczową bazą dla osób prowadzących badania psychologiczne jest EBSCO wraz z bazami PsychINFO, PynchAmides, ScienceDirect; nasze Ebsco jest pod tym względem ograniczone co przy uwzględnieniu konieczności publikacji na liście A, ważne zarówno dla rozwoju naukowego zdobywania kolejnych stopni, jak i dla parametryzacji całej uczelni / wydziału jest trochę kuriozalne”; „Brak dostępu do baz tekstowych np. PsycArticles, PsycInfo; chodzi o dostęp pełnotekstowy, lub RubMed, ScienceDirect! To konieczność! Uczelnia nie utrzyma swojej oceny B jeśli tego nie będzie, jest FATALNIE!!!”; „Brak dostępu do baz międzynarodowych (Jstor, Saga, Routledge)”.

Druga kwestia dotyczy drukowanych zasobów biblioteki. **Według respondentów, za mało jest pozycji anglojęzycznych, za mało nowości, a zbiór opracowań z zakresu socjologii zbyt skromny.**

Trzecia grupa uwag koncentruje się na organizacji pracy biblioteki. Postulowano:

- możliwość wypożyczania materiałów znajdujących się w czytelni na 1 – 2 dni;
- wydłużenie okresu przetrzymywania pożyczonych publikacji („podręczników potrzebnych do dydaktyki”) na cały semestr;
- podjęcie współpracy z Biblioteką Narodową, Uniwersytetu Warszawskiego.

**Tabela 4.** Ocena funkcjonowania czytelni dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%;  $N = 66$ )

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	nie korzystam
<b>Godziny pracy czytelni</b>	6,3	32,8	12,5	3,1	0,0	7,8	<b>37,5</b>
<b>Adekwatność zasobów czytelni do potrzeb</b>	3,1	21,9	18,8	<b>9,4</b>	<b>3,1</b>	4,7	<b>39,1</b>
<b>Wyposażenie czytelni w komputery z dostępem do Internetu</b>	6,3	25,4	7,9	4,8	3,2	12,7	<b>39,7</b>
<b>Możliwość pracy własnej w czytelni</b>	6,3	19,0	17,5	3,2	1,6	12,7	<b>39,7</b>
<b>Liczbę miejsc pracy w czytelni</b>	6,3	28,6	9,5	0,0	1,6	14,3	<b>39,7</b>
<b>Szybkość realizacji zamówienia książek</b>	15,6	21,9	14,1	3,1	0,0	6,3	<b>39,7</b>
<b>Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelni</b>	12,5	28,1	14,1	3,1	1,6	3,1	<b>37,5</b>

Źródło – opracowanie własne

**Tabela 5.** Ocena funkcjonowania biblioteki dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%; N = 66)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	nie korzystam
Godziny pracy biblioteki	12,7	36,5	12,7	4,8	0,0	3,2	<b>30,2</b>
Dostęp do książek w bibliotece	12,5	28,1	25,0	0,0	4,7	1,6	<b>28,1</b>
Adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb	6,3	20,6	31,7	<b>4,8</b>	<b>6,3</b>	1,6	<b>28,6</b>
Regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów biblioteki	12,9	33,9	9,7	0,0	1,6	11,3	<b>30,6</b>
Elektroniczny system pracy biblioteki	21,9	31,3	12,5	1,6	0,0	4,7	<b>28,1</b>
Dostęp w bibliotece do informacji naukowo-technicznej	9,5	27,0	14,3	4,8	0,0	14,3	<b>30,2</b>
Stopień aktualizowania zbiorów biblioteki	4,8	20,6	25,4	3,2	6,3	9,5	<b>30,2</b>
Realizację wypożyczeń międzybibliotecznych	6,3	17,2	9,4	4,7	0,0	32,8	<b>29,7</b>
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych	4,7	15,6	18,8	<b>17,2</b>	<b>6,3</b>	9,4	<b>28,1</b>
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki	17,2	25,0	15,6	3,1	1,6	7,8	<b>29,7</b>

Źródło – opracowanie własne

Ze względu na znaczne odsetki wykładowców nie korzystających z biblioteki i czytelni APS i nie mających zdania na temat ich funkcjonowania, zarówno w badaniu w 2010/11 roku, jak i 2014/15, nie dokonano porównań wyników tych dwóch badań.

### 3. Warunki ogólne APS

Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia niecałe 2/5 ankietowanych nauczycieli WSNS uznało za dobre lub bardzo dobre, 2/5 oceniło je jako przeciętne, a 1/5 jako złe (tab. 6). Podobnie plasują się oceny dostosowania korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami.

**3/5 nauczycieli oceniło czystość i wyposażenie toalet dobrze lub bardzo dobrze**, 1/3 – przeciętnie. Złe oceny czystości – 8%, wyposażenia toalet – 6%. 71% ankietowanych dobrze lub bardzo dobrze ocenia dostępność toalet w przerwie pomiędzy zajęciami.

**Tabela 6.** Ocena warunków ogólnych dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%;  $N = 66$ )

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia	4,8	33,9	38,7	12,9	8,1	1,6
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami	4,7	40,6	32,8	12,5	3,1	6,3
Czystość toalet	9,5	50,8	31,7	6,3	1,6	0,0
Wyposażenie toalet	9,4	50,0	32,8	3,1	3,1	1,6
Dostępność toalet w czasie przerw między zajęciami	10,8	60,0	23,1	4,6	1,5	0,0
Jakość funkcjonowania szatni	10,9	39,1	1,6	1,6	0,0	46,9
Możliwość korzystania z Internetu na APS	15,6	37,5	23,4	9,4	4,7	9,4
Możliwość skorzystania z windy (jej dostępność) w APS	1,6	21,9	35,9	21,9	15,6	3,1

Źródło – opracowanie własne

Prawie połowa badanych nauczycieli nie potrafiła ocenić funkcjonowania szatni. Spośród osób, które oceniły - przeważają opinie dobre lub bardzo dobre. Ponad połowa ankietowanych dobrze lub bardzo dobrze oceniła możliwości skorzystania z Internetu na APS, ponad 1/5 – przeciętnie, 14% - źle, ok. 1/10 nauczycieli akademickich nie miało zdania. **Najwięcej negatywnych ocen dotyczyło możliwości skorzystania z windy – 2/5 ankietowanych.**

**Wykładowców poproszono też o ocenę ważności potrzeby zorganizowania opieki nad dziećmi. Nauczyciele ocenili ją jako ważną i bardzo ważną - 52%, 36% nie ma wyrobionej opinii, 8% oceniło tę potrzebę jako przeciętnie ważną, a 4% uważało, że ta potrzeba jest nieważna.**

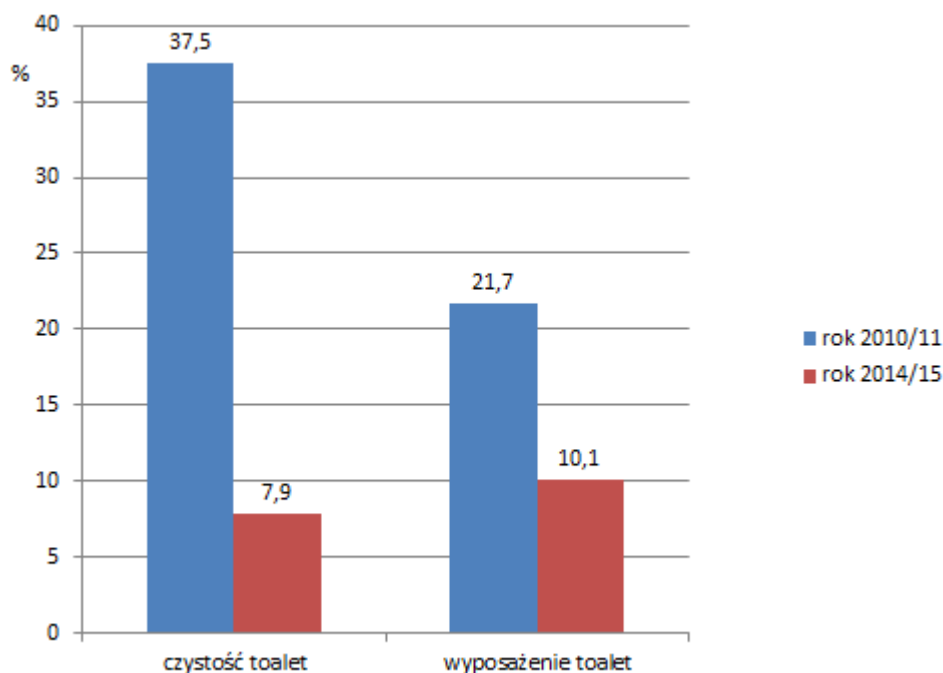
W odpowiedzi na pytanie otwarte najczęściej uwag ankietowanych dotyczyło **braku krzeseł, ławek i stolików ustawionych w korytarzach, a przeznaczonych do pracy, lub spędzania przerw, przez studentów.** Nauczyciele narzekali, że studenci siedząc na podłodze tarasują przejście. Tak napisały o tym dwie osoby: „Studenci siedzący na podłodze - to nie liceum lub podstawówka - potrzeba trochę więcej nacisku, powinni mieć więcej krzeseł”; „Studenci siedzą na podłodze pomiędzy pokojami / salami, czasem trudno przejść z komputerem i kubkiem herbaty”.

Na drugim miejscu, pod kątem częstości zgłaszanych postulatów, znalazły się te, które odnosiły się do **działalności wind w budynku C.** Według badanych jest ich zbyt mało, jeżdżą zbyt wolno, ale ich drzwi zamykają się zbyt szybko, zbyt długo się na nie czeka. Kilka osób krytyce poddało **wyposażenie i czystość toalet.** Zwrócono uwagę na: brak luster, ciepłej wody, zbyt nisko zamontowane umywalki, przez co woda wylewa się na podłogę. Zgłoszono postulaty: wyremontowania toalet w budynkach A i B oraz wydzielenie osobnych dla pracowników uczelni.

Pojawiły się także inne, pojedyncze uwagi:

- brak Internetu w pokoju wykładowców;
- brak żłobka/ przedszkola dla dzieci studentów i pracowników APS (jako przykład dobrej praktyki podano Uniwersytet Jagielloński);
- niedziałającą/ lub działającą zbyt wolno pocztę z domeną aps.edu.pl.

Dane za 2015 rok w porównaniu z dostępnymi wynikami z 2011 roku ukazują **znacznie mniejszy odsetek ocen negatywnych czystości i wyposażenia toalet** (ryc. 5).



Rycina 5. Negatywna ocena czystości i wyposażenia toalet dokonana przez wykładowców WSNS w roku 2014/15 ( $N = 66$ ) w porównaniu z rokiem 2010/11 ( $N = 24$ ) (%)

#### 4. Funkcjonowanie bufetu

Nauczyciele WSNS poddali osobnej ocenie dwa bufety funkcjonujące na terenie uczelni (tab. 7).

**Ocena bufetu Żaczek:** ogólnie dobrze oceniana jest jakość posiłków i poziom obsługi, nieco większe niezadowolenie dotyczy cen posiłków (14% ocen złych i bardzo złych), ok. 1/10 nauczycieli nie korzysta z tego bufetu.

**Ocena bufetu Fabryka SmaQ:** raczej przeciętnie i źle oceniana jest cena i jakość posiłków, 2/5 dobrze oceniło poziom obsługi, ok. 1/3 nauczycieli nie korzysta z tego bufetu.

Niecała połowa ankieterowanych **nie korzysta z bufetu w przerwie** pomiędzy zajęciami. Po 17% ocenia taką możliwość przeciętnie i **źle**, 13% - dobrze lub bardzo dobrze. Jakość żywności w automatach ją rozprowadzających ponad 1/3 nauczycieli ocenia przeciętnie, ponad 1/3 – źle lub bardzo źle, ponad 1/5 – dobrze lub bardzo dobrze. 2/5 ankieterowanych nauczycieli oceniło możliwość spożywania własnych

posiłków na terenie uczelni dobrze lub bardzo dobrze, ponad 1/3 – przeciętnie, 17% - źle lub bardzo źle.

**Tabela 7.** Ocena funkcjonowania bufetów dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%; N = 66)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	nie korzystam
Ceny posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	12,3	30,8	32,3	10,8	3,1	1,5	9,2
Jakość posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	27,7	36,9	21,5	3,1	0,0	1,5	9,2
Poziom obsługi w Żaczku (bufet w bud. A)	31,7	30,2	23,8	1,6	1,6	1,6	9,5
Ceny posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	1,6	17,2	28,1	17,2	3,1	4,7	28,1
Jakość posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	3,1	18,5	21,5	13,8	12,3	3,1	27,7
Poziom obsługi w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	9,2	32,3	18,5	7,7	1,5	3,1	27,7
Możliwość skorzystania z bufetu w czasie przerw między zajęciami	3,1	9,4	17,2	15,6	1,6	6,3	46,9
Jakość żywności w automatach ją rozprowadzających	6,5	19,4	35,5	22,6	12,9	3,2	0,0
Możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni	11,1	28,6	34,9	11,1	6,3	7,9	0,0

Źródło – opracowanie własne

W odpowiedziach na pytanie otwarte najwięcej uwag dotyczących funkcjonowania bufetów koncentrowało się na **jakości serwowanych posiłków**. Uznano je za monotonne i niezdrowe. Narzekano na: **brak menu dla osób**



**wymagających specjalnej diety** (wegetariańskiej, wegańskiej); złą jakość potraw („stare kanapki, zupy wyglądają i smakują bardzo źle, jedzenie jest suche, nie do końca świeże”) i **temperaturę dań** („kiepskiej jakości zupy, chłodne). Opinie te odnosiły się głównie do bufetu w budynku C, rzadziej do Żaczka z budynku A. Temu zaś przypisano kilka zalet („świeże, domowe jedzenie”), ale jednocześnie krytykowano za „zbyt wygórowane ceny” i „brak urozmaicenia posiłków”. Jedna osoba wyraziła żal, że Żaczek zostanie zlikwidowany.

Krytyce poddano także obsługę obu bufetów – zbyt wolną, przez co podczas przerw robią się długie kolejki, nie zawsze wystarcza czasu, żeby zjeść. Jest mało miejsca, tłok. **Kilkakrotnie podkreślono konieczność przygotowania pomieszczenia socjalnego dla pracowników wyposażonego w kuchenkę.** Dzięki temu, wykładowcy mogliby spożywać własne, ciepłe posiłki. Trzy osoby zaznaczyły także, że przekąski dostępne w automatach nie są zdrowe.

Nie jest możliwe porównanie danych z 2015 roku z dostępnymi wynikami z 2011 roku ze względu na inne sformułowanie większości pytań. Można jedynie wskazać, że **wzrósł odsetek negatywnych ocen możliwości spożywania własnych posiłków na terenie uczelni (w 2010/11 roku 8,7% ocen negatywnych; w 2014/15 roku 14,2%).**

## 5. Funkcjonowanie systemu USOS

W większości ocenianych obszarów funkcjonowania systemu USOS dominują dobre lub bardzo dobre oceny, choć pojawiają się też złe lub bardzo złe (tab. 8). Niecała 1/10 ankietowanych nauczycieli WSNS jest niezadowolona z zakresu informacji dostępnych w USOS, aktualności informacji. 15% jest niezadowolonych z pomysłu ankietowania przez system USOS, a aż 1/3 ze sposobu realizacji ankietowania, przy tym 1/5 nie miała zdania na temat sposobu realizacji ankietowania przez system USOS. Ponad 1/5 badanych jest niezadowolona ze sposobu wprowadzenia sylabusów, ponad 1/5 – z terminów zamykania protokołów, ponad 1/3 źle ocenia możliwość wprowadzenia zmian w protokołach.

Niecała 1/5 nauczycieli źle ocenia funkcjonowanie poczty internetowej APS, 10% z niej nie korzysta; **prawie połowa nie korzysta z poczty internetowej w USOS, a niecała 1/5 ocenia ją źle.** Ponad 2/5 nie potrafiło ocenić trybu zamieszczania ogłoszeń w USOS, niecała 1/3 ankietowanych dobrze oceniła ten

obszar, a ponad 1/10 – źle. **56% nauczycieli dobrze lub bardzo dobrze oceniło gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS.**

**Tabela 8.** Ocena funkcjonowania USOS-a dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%;  $N = 66$ )

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Zakres informacji dostępnych w USOS	16,1	46,8	27,4	9,7	0,0	0,0
Aktualność informacji w USOS	17,7	43,5	25,8	8,1	1,6	3,2
Własne umiejętności korzystania z USOS	17,7	51,6	29,0	1,6	0,0	0,0
Pomysł ankietowania poprzez system USOS	21,0	37,1	21,0	4,8	9,7	6,5
Sposób realizacji ankietowania poprzez system USOS	6,7	18,3	21,7	16,7	15,0	21,7
Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa	1,6	41,0	32,8	13,1	11,5	0,0
Terminy zamykania protokołów w USOS	4,9	34,4	34,4	19,7	4,9	1,6
Możliwość wprowadzania zmian w protokołach w USOS	5,0	45,0	16,7	25,0	6,7	1,7
Funkcjonowanie poczty internetowej APS	3,3	46,7	21,7	10,0	8,3	10,0
Funkcjonowanie poczty internetowej w USOS	0,0	22,0	11,9	6,8	10,2	49,2
Tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS	0,0	26,2	18,0	9,8	1,6	44,3
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS	16,4	39,3	21,3	6,6	0,0	16,4

Źródło – opracowanie własne

Ocena systemu USOS dokonana przez badanych w pytaniu otwartym dotyczyła trzech kwestii. Pierwszą był **czas otwarcia protokołów**. W opinii

niektórych osób był on zbyt krótki. Problem ten dostrzeżono zwłaszcza w przypadku zajęć realizowanych na studiach niestacjonarnych, gdzie zdarzało się, że oceny trzeba było wpisywać niemal tego samego dnia, w którym odbywał się ostatni zjazd. Poza tym, za problematyczną uznano „możliwość samodzielnego wprowadzania poprawek po zamknięciu protokołów”.

Po drugie, krytyce poddano **funkcje koordynatorów przedmiotów**. Uznano, że każdy wykładowca powinien sam „dbać” o swoje zajęcia, tj. umieszczać i aktualizować sylabusy.

Po trzecie, ogólnie system USOS uznano za: nieintuicyjny, chaotyczny i niesprawny. Zgłoszono sytuację, w której wklejone efekty kształcenia nie zapisały się.

**Negatywnie oceniono także pocztę elektroniczną**, zarówno korzystanie z e-maila wprost ze strony uczelni, jak i możliwość wysyłania informacji do studentów poprzez USOS Weba. Jedna z osób napisała: „U-mail w USOS działa tylko w jedną stronę: można wysłać wiadomość, ale nie można odpowiedzieć. Studenci chyba o tym nie wiedzą, bo wysyłają zapytanie i czekają na odpowiedź”. Uznano też, że mail w USOS jest mało popularny i mało znany wśród studentów i że pozwala na zamieszczanie jedynie krótkich ogłoszeń. Z kolei sama poczta WWW charakteryzuje się dużą liczbą spamów i jest nieprzyjazna użytkownikowi.

Osobną kwestią jest system haseł stosowanych w komputerach. Uznano, że zmienianie ich co miesiąc „utrudnia życie i jest naprawdę nieuzasadnione”.

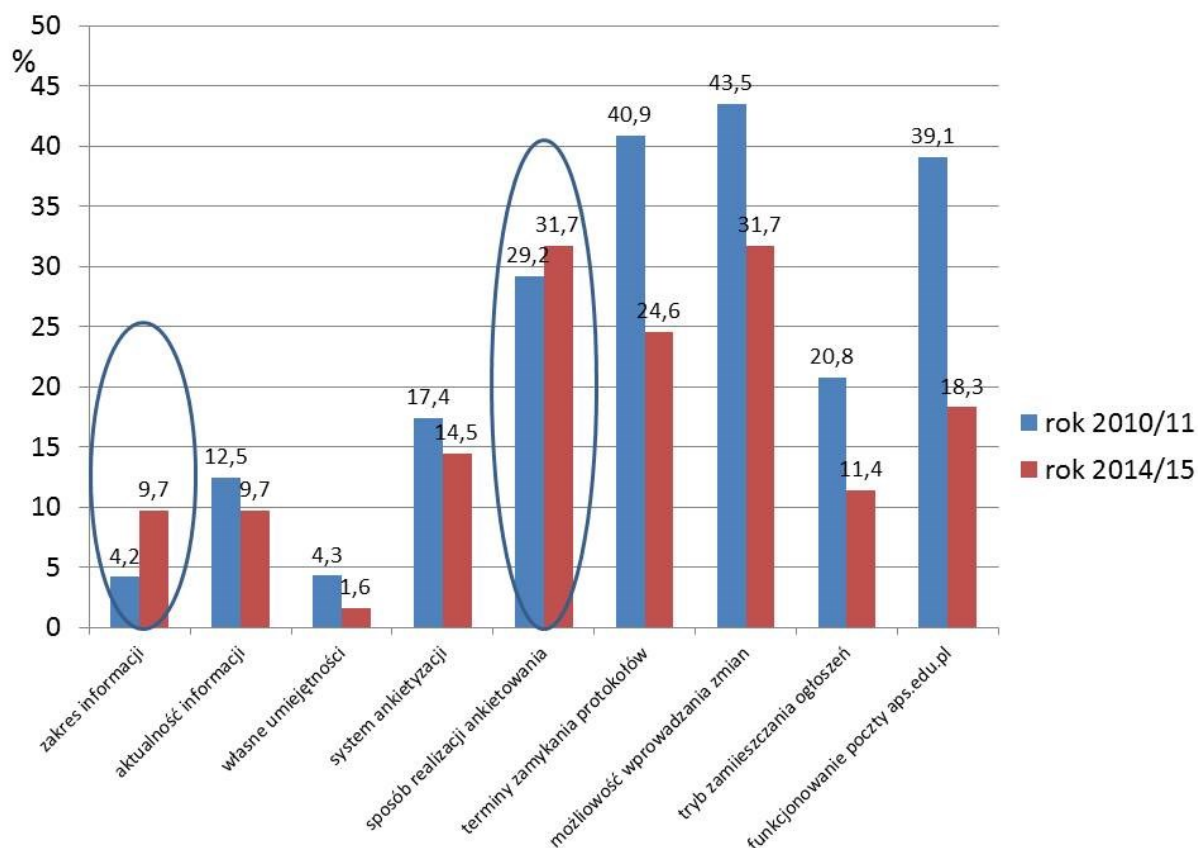
Dużo miejsca respondenci poświęcili na sprawy związane z procedurą **oceny zajęć dydaktycznych**. Postulowano, by:

- uzupełnianie ankiet było obowiązkowe;
- odbywało się przed zaliczeniem, podczas ostatnich zajęć (gdyż możliwe jest, że po wynikach egzaminów/ kolokwium studenci wystawiając noty wykładowcom będą sugerować się ocenami, które sami dostali);
- ankiety były rozdawane (wersja papierowa), a nie zamieszczane w USOS.

Zgłoszono także propozycję, by ankiety uzupełniało przynajmniej 20% uczestników zajęć, co przyczyni się do uwiarygodnienia wyników.

Dane za 2015 rok w porównaniu z dostępnymi wynikami z 2011 roku ukazują mniejszy odsetek ocen negatywnych dotyczących aktualności informacji w USOS, własnych umiejętności korzystania z niego, systemu ankietyzacji poprzez USOS, terminów zamykania protokołów i możliwości wprowadzania w nich zmian, trybu

zamieszczania ogłoszeń w USOS, funkcjonowania poczty internetowej (ryc. 6). W kilku obszarach odnotowano jednak wyższy odsetek ocen negatywnych: w zakresie informacji dostępnych w USOS, sposobie realizacji ankietowania poprzez ww system.



Rycina 5. Negatywna ocena funkcjonowania systemu USOS dokonana przez wykładowców WSNS w roku 2014/15 ( $N = 66$ ) w porównaniu z rokiem 2010/11 ( $N = 24$ ) (%)

## 6. Uwarunkowania organizacyjne

Ankietowani nauczyciele WSNS ogólnie dobrze oceniają sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć, rozplanowania zajęć i informowania o planie zajęć (tab. 9). Niewielka liczba ocen negatywnych (po 5%) dotyczy terminu powiadamiania nauczycieli o planie zajęć oraz trybie powiadamiania o zmianach w planach zajęć.

Blisko 1/5 ankietowanych przeciętnie ocenia sposób rozplanowania zajęć, sposób i termin informowania o planie zajęć, tryb powiadamiania o zmianach w planach zajęć.

System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej jest oceniany przez ponad 2/5 respondentów jako dobry lub bardzo dobry, prawie 2/5 jako przeciętny, a 14% - zły lub bardzo zły. **Mniej niż połowa respondentów dobrze ocenia jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na granty wewnętrzne, a aż 25% ocenia ją źle lub bardzo źle.** Stworzenie warunków do uczestnictwa w konferencjach naukowych jest oceniana jedynie przez nieco ponad 2/5 ankietowanych nauczycieli akademickich jako dobre lub bardzo dobre, jako przeciętne – ponad 1/3, źle – 14%, 1/10 ankietowanych nie miała zdania. Stworzenie warunków do uczestnictwa w szkoleniach 35% respondentów ocenia pozytywnie, prawie 1/3 – przeciętnie, 14% - źle, 22% - nie miało zdania. Stworzenie warunków do organizacji konferencji naukowych 44% nauczycieli ocenia dobrze lub bardzo dobrze, 27% - przeciętnie, 9% - źle lub bardzo źle, 20% - nie miało zdania.

System przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej jest oceniany przez 44% ankietowanych dobrze lub bardzo dobrze, 31% - przeciętnie, 13% - źle lub bardzo źle, 12% - nie ma zdania. System przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej jest oceniany dobrze lub bardzo dobrze przez 50% ankietowanych, przeciętnie – przez niecałą 1/5 respondentów, źle lub bardzo źle – 11%, trochę ponad 1/5 nie ma zdania.

System przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych jest oceniany pozytywnie przez 39% ankietowanych nauczycieli, przeciętnie - przez 33%, źle lub bardzo źle - przez 18%, 10% nie ma zdania.

System powoływania Komisji Rekrutacyjnej jest oceniany przez 34% ankietowanych dobrze lub bardzo dobrze, przez 1/3 – przeciętnie, przez 11% - źle lub bardzo źle, niecała 1/4 nie ma zdania.

**Tabela 9.** Ocena uwarunkowań organizacyjnych dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%; N = 66)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć przez Pani/a Instytut	24,2	64,5	8,1	1,6	0,0	1,6
Sposób rozplanowania zajęć	12,5	60,9	21,9	3,1	0,0	1,6
Sposób informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	18,8	62,5	17,2	0,0	0,0	1,6
Termin informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	15,6	60,9	17,2	3,1	1,6	1,6
Tryb powiadamiania o zmianach w planach	11,1	55,6	20,6	4,8	0,0	7,9
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej	6,3	38,1	36,5	12,7	1,6	4,8
Jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na badania statutowe (tzw. Granty wewnętrzne) w APS	4,8	42,9	17,5	14,3	11,1	9,5
Stworzenie warunków do uczestnictwa w konferencjach naukowych	7,9	34,9	33,3	11,1	3,2	9,5
Stworzenie warunków do uczestnictwa w szkoleniach	3,2	31,7	28,6	7,9	6,3	22,2
Stworzenie warunków do organizacji konferencji naukowych	1,6	42,2	26,6	7,8	1,6	20,3
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej	1,6	41,9	30,6	9,7	3,2	12,9
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej	11,3	38,7	17,7	4,8	6,5	21,0
System powoływania do Komisji Rekrutacyjnej	8,1	25,8	30,6	6,5	4,8	24,2
System przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych	4,9	34,4	32,8	13,1	4,9	9,8

Źródło – opracowanie własne

Ankietowani nauczyciele WSNS bardzo dobrze oceniają gotowość pomocy oferowanej przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia (prawie 90% ocen pozytywnych), tab. 10.

Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Biura ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą ponad połowa ankietowanych nauczycieli ocenia dobrze lub bardzo dobrze, niecała 1/5 – przeciętnie, 5% - źle, prawie 1/5 respondentów nie ma zdania. Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Wydawnictwa APS większość ankietowanych nauczycieli (60%) ocenia pozytywnie, 1/3 respondentów nie ma zdania, 5% ocenia gotowość pomocy przeciętnie, 2% - źle.

Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Kwestury 47% ankietowanych ocenia dobrze lub bardzo dobrze, niecała 1/5 – przeciętnie, ale aż 11% - źle lub bardzo źle, prawie ¼ nie ma zdania.

Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów była trudna w ocenie dla 60% ankietowanych nauczycieli, co jest zrozumiałe, gdyż nie każdy nauczyciel ma styczność z tym działem. Wśród osób, które potrafiły dać ocenę, przeważają opinie pozytywne – 30% wszystkich badanych. Również zrozumiałą jest wysoki odsetek pozycji „trudno powiedzieć” wśród ankietowanych nauczycieli WSNS odnośnie oceny gotowości do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Dziekanatu WNP – 46%. Wśród pozostałych osób dominują oceny pozytywne – 43%. Podobnie pozytywny obraz dotyczy gotowości pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatu WSNS – 67% dobrych lub bardzo dobrych ocen.

Ponad połowa badanych nauczycieli akademickich nie potrafiła ocenić gotowości do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich. Spośród osób, które dokonały oceny, przeważają opinie pozytywne – 41%. Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Rektoratów jest oceniana pozytywnie przez 58% ankietowanych dobrze lub bardzo dobrze, przez 15% - przeciętnie, ok. 1/3 nie ma zdania.

W ocenach gotowości do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników sekretariatów wszystkich instytutów przeważają opinie bardzo dobre (84%) i dobre (11%). Gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Biura ds. Zatrudnienia oraz przez pracowników Rachuby Płac jest oceniana w głównej mierze pozytywnie.

**Tabela 10.** Ocena gotowości udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników różnych działów organizacyjnych APS dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%; N = 66)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
<b>Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia</b>	<b>44,4</b>	<b>44,4</b>	7,9	3,2	0,0	0,0
<b>Biura ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą</b>	20,6	33,3	17,5	4,8	0,0	23,8
<b>Wydawnictwa APS</b>	25,4	34,9	4,8	1,6	0,0	33,3
<b>Kwestury</b>	9,7	37,1	17,7	<b>8,1</b>	<b>3,2</b>	24,2
<b>Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów</b>	14,3	15,9	7,9	1,6	0,0	<b>60,3</b>
<b>Dziekanatu WNP</b>	9,5	33,3	7,9	3,2	0,0	<b>46,0</b>
<b>Dziekanatu WSNS</b>	17,5	49,2	12,7	4,8	0,0	15,9
<b>Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich</b>	19,0	22,2	6,3	1,6	0,0	<b>50,8</b>
<b>Rektoratów</b>	21,0	37,1	14,5	0,0	0,0	27,4
<b>Sekretariatu Instytutu</b>	<b>83,9</b>	<b>11,3</b>	1,6	0,0	0,0	3,2
<b>Biura ds. Zatrudnienia</b>	<b>41,9</b>	<b>35,5</b>	6,5	0,0	0,0	16,1
<b>Rachuby Płac</b>	24,2	40,3	14,5	3,2	0,0	17,7

Źródło – opracowanie własne

Uwagi zgłoszone przez badanych wykładowców w pytaniu otwartym koncentrowały się wokół: przepływu informacji i korzystania z grantów. Pozostałe kwestie poruszano marginalnie.

W ramach przepływu informacji trzy osoby zgłosiły propozycję **przygotowywania tzw. „newsletterów” czy „mailingów”,** w których przedstawiano by nowe wiadomości. Zaproponowano także przygotowanie **„pakietu powitalnego” dla nowych pracowników,** w których byłyby wypisane przysługujące im ulgi, czy świadczenia (np. na przejazdy, wejściówki do kin, teatrów, karty Multisport itp.). Jeden z respondentów za karygodne uznał dowiadywanie się o nich od życzliwych kolegów z instytutu, nie zaś od pracowników działów kadrowych i socjalnych. Jak napisał badany: „Nie ma poczucia, by był jakikolwiek <przeptyw>”.



W przypadku grantów, ankietowani mieli **sugestie zarówno na temat środków wewnętrznych, jak i zewnętrznych**. Komentując te pierwsze zaznaczano, że:

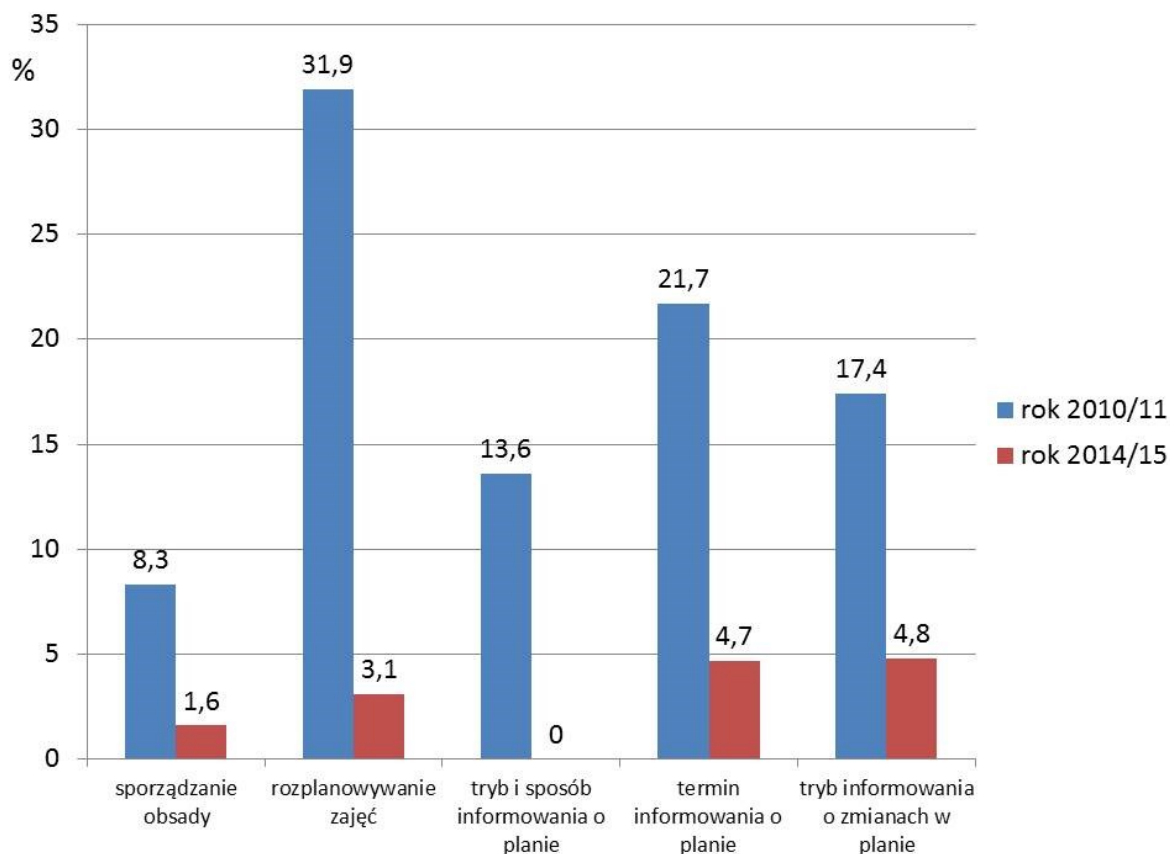
- nie ma jasnych reguł/ zasad co do ich przyznawania;
- dofinansowanie udzielane jest wszystkim zainteresowanym w równym stopniu, bez uwzględniania realnych potrzeb zespołów badawczych i specyfiki realizowanych przez nich prac.

Z kolei **korzystanie z grantów pozauczelnianych wiązało się, w opinii kilku respondentów, z trudnościami z ich rozliczaniem**: „Prowadzenie grantów unijnych jest prawie niemożliwe. Nikt nie umie ich rozliczać. Trzeba koniecznie zatrudnić osoby do projektów unijnych”. Zwrócono też uwagę na pobieranie przez APS równowartości 30% przyznanej kwoty, przy jednoczesnym „zostawieniu” kierownika projektu samemu sobie ze związanymi z nim rozliczeniami: „APS pobiera ok 30% kosztów grantu, ale nie oferuje wystarczającego wsparcia - np. szkoleń dot. spraw finansowych kierowania grantami ani nawet miejsca odpowiedniego do prowadzenia badań na terenie APS na Szczęśliwickiej”. Zgłoszono też refleksję, która dotyczyła potrzeby zmniejszenia biurokracji w APS.

Pojedyncze osoby zgłaszały także inne uwagi:

- powoływanie nowych członków do komisji rekrutacyjnych;
- chaos w sylabusach, konieczność ciągłego nanoszenia poprawek;
- przeciążenie wykładowców dydaktyką, ale rozliczanie ich z działalności naukowej;
- zbyt późne ogłaszanie planów zajęć, zamiast wcześniejszej wysyłki ich poprzez e-mail;
- niemiłą obsługę w placach i kwesturze (choć jeden badany napisał także: „Praca naszego sekretariatu jest wzorcowa i pozwala ominąć wszelkie braki w procedurach i problemy”).

Dane za 2015 rok w porównaniu z dostępnymi wynikami z 2011 roku ukazują znacznie mniejszy odsetek ocen negatywnych, zwłaszcza w sposobie rozplanowania zajęć, trybie i sposobie informowania o planie zajęć, terminie informowania o aktualnym planie zajęć, trybie informowania o zmianie w planach, a także w sposobie sporządzania obsady dydaktycznej zajęć (ryc. 6).



Rycina 6. Negatywna ocena uwarunkowań organizacyjnych dokonana przez wykładowców WSNS w roku 2014/15 ( $N = 66$ ) w porównaniu z rokiem 2010/11 ( $N = 24$ ) (%)

## 7. Wielkość grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych

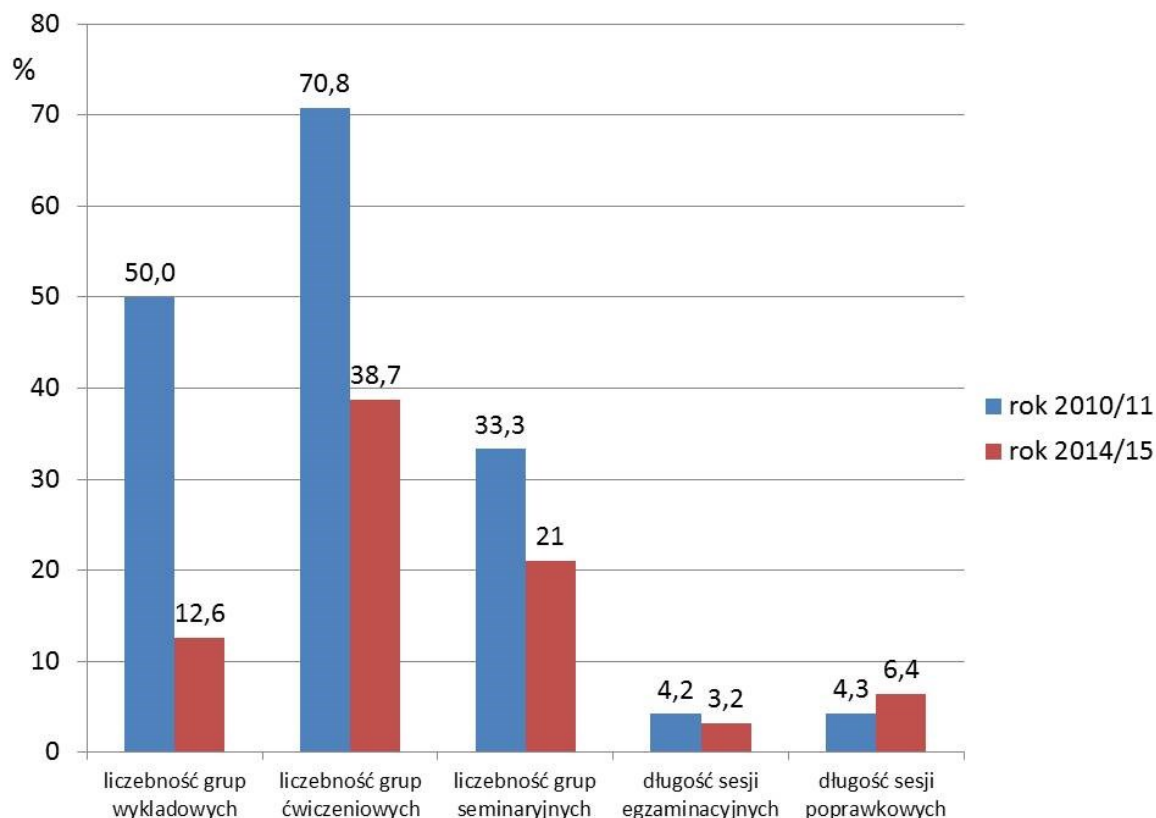
O ile dopuszczalna liczba studentów uczestnicząca w wykładach jest przez większość ankietowanych nauczycieli oceniana dobrze, to dopuszczalna liczba studentów w grupach ćwiczeniowych (niecałe 2/5 negatywnych ocen) i na seminariach (ponad 1/5 negatywnych ocen) budzi zastrzeżenia. Zdecydowanie dobrze oceniono długość sesji egzaminacyjnych, poprawkowych oraz tryb organizowania sali na zaliczenia i egzaminy w sesji.

**Tabela 11.** Ocena wielkości grup zajęciowych i organizacji sesji egzaminacyjnych dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%;  $N = 66$ )

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	nie realizuję
Dopuszczalną liczbę studentów uczestniczących w wykładach (do 400 osób)	9,5	42,9	22,2	6,3	6,3	6,3	6,3
Dopuszczalną liczbę studentów uczestniczących w ćwiczeniach (do 35 osób)	9,7	22,6	21,0	27,4	11,3	1,6	6,5
Dopuszczalną liczbę studentów uczestniczących w seminariach (do 16 osób)	11,3	35,5	9,7	9,7	11,3	12,9	9,7
Dopuszczalną liczbę studentów uczestniczących w lektoratach (do 25 osób)	3,3	8,3	3,3	0,0	0,0	33,3	51,7
Długość sesji egzaminacyjnych	17,5	58,7	15,9	1,6	1,6	0,0	4,8
Długość sesji poprawkowych	14,3	54,0	15,9	4,8	1,6	3,2	6,3
Tryb organizowania sali na egzaminy i zaliczenia w sesji	16,1	61,3	12,9	3,2	0,0	4,8	1,6

Źródło – opracowanie własne

Dane za 2015 rok w porównaniu z dostępnymi wynikami z 2011 roku ukazują wyraźnie **mniejszy odsetek ocen negatywnych dopuszczalnej liczebności grup wykładowych, ćwiczeniowych i seminaryjnych** (ryc. 7). Natomiast odsetek ocen negatywnych długości sesji egzaminacyjnych nieznacznie zmalał, a długości sesji poprawkowych – nieznacznie wzrósł.



Rycina 7. Negatywna ocena wielkości grup zajęciowych i długości sesji dokonana przez wykładowców WSNS w roku 2014/15 ( $N = 66$ ) w porównaniu z rokiem 2010/11 ( $N = 24$ ) (%)

## 8. Dyżury nauczycieli akademickich

We wszystkich ocenianych obszarach dotyczących dyżurów nauczycieli akademickich przeważają oceny pozytywne, oprócz **obowiązku dyżurowania w środę (ok. 1/3 negatywnych ocen)**. 17% ankietowanych źle oceniło częstotliwość i długość trwania dyżurów, a 14% - obowiązek dyżurowania w czasie zjazdu studentów niestacjonarnych (tab. 11).

**Tabela 11.** Ocena dyżurów dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%;  $N = 66$ )

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Częstotliwość i długość trwania dyżurów	19,7	40,9	21,2	15,2	1,5	1,5
Obowiązek dyżurowania w środę	13,6	24,2	31,8	10,6	18,2	1,5
Obowiązek dyżurowania w czasie zjazdów studentów niestacjonarnych	14,1	50,0	18,8	7,8	6,3	3,1

Źródło – opracowanie własne

Sugestie wysuwane przez badanych wykładowców w pytaniu otwartym można podzielić na dwa obszary: dotyczące studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. W ramach pierwszych postulowano:

- **zniesienie obowiązku dyżurowania w środę** – argumentowano to faktem, że „w środy dużo się dzieje, więc nie da się pracować” lub też sytuacjami, w których wykładowca specjalnie przyjeżdża do uczelni, gdyż tego dnia nie ma zajęć dydaktycznych;
- **zmniejszenie godzin dyżurów z 2 na 1** – kilkakrotnie zwrócono uwagę, że większość studentów kontaktuje się z nauczycielem poprzez e-mail i w ten sposób omawia swoje sprawy. Zgłoszono także propozycję indywidualnej organizacji dyżurów – wykładowca spotykałby się ze studentem, po umówieniu e-mailowym.

Jedna osoba zaproponowała zaś, by zostawić obowiązek odbywania dyżurów w środę, jednak by były one w tym samym czasie dla wszystkich.

**W ramach studiów niestacjonarnych postulowano całkowite zniesienie dyżurów.** Respondenci uznali, że „od kilku lat nie było żadnego studenta”; „studenci się nie zgłaszają”.

## 9. Kontakt z Władzami uczelni i pracownikami Dziekanatu

Ocena kontaktów z władzami uczelni i pracownikami dziekanatu WSNS przeważnie była bardzo dobra lub dobra (tab. 11 i 12). Znaczna część osób nie potrafiła ocenić kontaktu z władzami WNP (co jest w pełni zrozumiałe) oraz dostępności pracowników dziekanatu przez e-mail (co może świadczyć o rzadkim korzystaniu z tej formy kontaktu).

W pytaniu otwartym respondenci nie mieli żadnych uwag dotyczących kontaktowania się z władzami uczelni. W przypadku działalności dziekanatu zgłoszono tylko jedną propozycję – by był dłużej otwarty, najlepiej do godziny 18.00.

**Tabela 11.** Ocena kontaktów z Władzami uczelni dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%;  $N = 66$ )

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność władz dziekańskich WNP na dyżurach	16,7	24,2	4,5	0,0	0,0	54,5
Dostępność władz dziekańskich WSNS na dyżurach	31,8	40,9	1,5	1,5	0,0	24,2
Częstotliwość i długość trwania dyżurów dziekańskich	25,8	33,3	4,5	1,5	0,0	34,8
Czas oczekiwania na spotkanie z władzami WNP	12,3	18,5	3,1	0,0	0,0	66,2
Czas oczekiwania na spotkanie z władzami WSNS	36,9	24,6	3,1	0,0	0,0	35,4
Dostępność władz dziekańskich poprzez e-mail	43,8	23,4	3,1	1,6	0,0	28,1
Czas oczekiwania na odpowiedź władz poprzez e-mail	40,9	24,2	3,0	1,5	0,0	30,3

Źródło – opracowanie własne

**Tabela 12.** Ocena kontaktów z pracownikami Dziekanatu dokonana przez nauczycieli akademickich WSNS (%; N = 66)

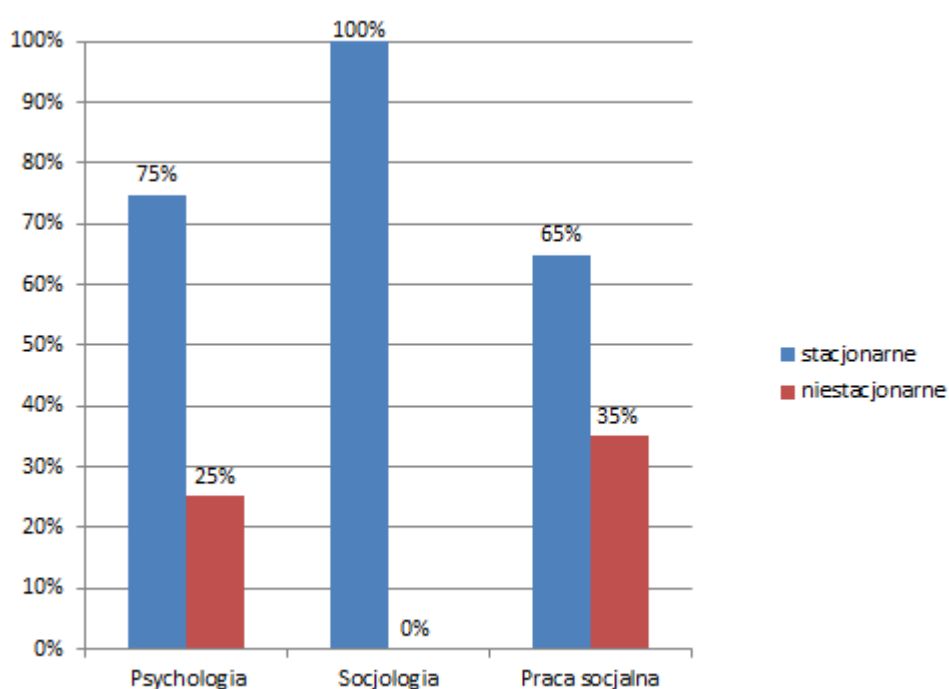
Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Godziny pracy Dziekanatów WNP	15,4	24,6	6,2	0,0	0,0	<b>53,8</b>
Godziny pracy Dziekanatów WSNS	<b>27,7</b>	<b>30,8</b>	12,3	1,5	0,0	27,7
Dostępność pracowników Dziekanatu WNP	18,5	16,9	7,7	0,0	0,0	<b>56,9</b>
Dostępność pracowników Dziekanatu WSNS	<b>32,3</b>	<b>33,8</b>	10,8	1,5	0,0	21,5
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wniesionej do Dziekanatu WNP	12,3	13,8	6,2	0,0	0,0	<b>67,7</b>
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wniesionej do Dziekanatu WSNS	26,6	31,3	4,7	1,6	0,0	35,9
Dostępność pracowników Dziekanatu poprzez e-mail	21,5	13,8	3,1	1,5	0,0	<b>58,5</b>
Czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail	16,9	18,5	4,6	1,5	0,0	<b>58,5</b>

Źródło – opracowanie własne

Porównanie danych z 2014/15 roku z danymi za rok 2010/11 nie jest możliwe ze względu na znaczny odsetek osób, które nie wiedziały jak ocenić kontakt z władzami uczelni (szczególnie w badaniu sprzed 4 lat).

### CZĘŚĆ III. OCENA JAKOŚCI BAZY MATERIALNEJ, WARUNKÓW KSZTAŁCENIA ORAZ DZIAŁANIA SYSTEMU USOS W OPINII STUDENTÓW

W badaniu ankietowym studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych wzięło udział 419 osób: 258 studentów Psychologii, 48 Socjologii i 113 Pracy socjalnej. Większość badanych studiowała na I (233 osoby) lub II roku (155 osób). 75% badanych stanowili studenci studiów stacjonarnych (ryc. 8).



Rycina 8. Kierunki i tryb studiów badanej grupy studentów (%)

## 1. Infrastruktura materialna procesu kształcenia

### 1.1. Sale dydaktyczne

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczących sal dydaktycznych przedstawia Tabela 13. Większość studentów pozytywnie oceniła dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć, szczególnie wykładowych. Najlepiej ocenione zostały sale w budynku C, najgorzej w budynku B.



**Tabela13.** Ocena sal dydaktycznych dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb Twojej grupy dydaktycznej	9,3	39,2	36,4	11,7	2,9	0,5
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć wykładowych	14,1	45,0	32,5	6,2	1,7	0,5
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć ćwiczeniowych	10,8	44,8	34,0	8,7	1,4	0,2
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć warsztatowych	9,3	45,0	32,8	7,4	1,2	4,3
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku A	9,1	44,0	33,3	10,5	1,2	1,9
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku B	6,9	41,9	35,6	12,9	1,2	1,4
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku C	39,9	44,5	13,7	1,0	0,7	0,2
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku na ul. Spiskiej	1,3	5,6	4,0	0,5	0,3	88,3
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku na ul. Czerniakowskiej	1,6	5,1	4,0	0,5	0,8	88,0

Źródło – opracowanie własne

W pytaniu otwartym blisko 40 studentów oceniło **wielkości sal**. Według badanych **są one za małe** względem liczebności grup dziekańskich (ćwiczenia), lub studentów całego roku (wykład). Oto przykładowe opinie: „Grupy uczestniczące w zajęciach są zbyt liczne, przez co część studentów musi siedzieć nie przy ławkach, a pod ścianą”; „Grupa licząca 80 osób została przydzielona do małej sali gdzie się zmieści max 20 osób to chyba jakaś kpina”; „Jest nas ogromnie dużo. Ciągłe brakuje miejsc. Ostatnio siedziałam na podłodze”; „Na pierwszym semestrze mieliśmy

wykłady z prawa w sali dla ok. 100 osób, a było nas 200 osób!!”. Kilkakrotnie pojawiły się komentarze na temat konkretnych pomieszczeń w budynku A i B (1027, 1109), które uznano za „zbyt ciasne” i „nie nadające się do pracy”. Zgłoszono także potrzebę przygotowania **sal do zajęć o charakterze warsztatowym**, w której krzesła (lub lepiej pufy) stałyby w kręgu i byłyby to niezmienny układ (bez konieczności ich przestawiania przy każdym zajęciu). Wśród zebranych ankiet nie znaleziono natomiast opinii na temat pomieszczeń w lokalach przy ulicy Spiskiej i Czerniakowskiej. Respondenci podkreślali nawet, że nie mieli w nich zajęć.

Dalsza grupa uwag dotyczyła **sprzętu multimedialnego**, przede wszystkim **zbyt słabego światła w projektorach** albo zastąpienia projektorów telewizorami (które są mniej praktyczne przy wyświetlaniu slajdów). Tak opisało tę kwestię dwóch badanych: „Słabe projektory - albo trzeba szczelnie zamykać okna bo wertikale odsłaniają światło, albo gasić światło. Mało powietrza w salach, trudno skupić uwagę po kilku godzinach”; „Większość rzutników ma stare lampy, przez co trzeba siedzieć w ciemnościach, aby coś widzieć”.

## 1.2. Pozostała infrastruktura

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczących infrastruktury APS przedstawia Tabela 14. Ponad połowa ankietowanych studentów oceniła dobrze dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami, czystość i wyposażenie toalet, funkcjonowanie szatni, możliwość korzystania z windy i internetu.

W pytaniu otwartym zgłaszano uwagi na temat **wind**. Respondenci podkreślili **konieczność zainstalowania windy w budynku A** (tak, by łączyła wszystkie piętra), a także utyskiwali na działające w budynku C. W ich opinii są one: zbyt wolne, często popsute (jedna osoba wspominała, że gdy była w środku wina zatrzymała się pomiędzy piętrami), a przede wszystkim przeładowane i zbyt długo się na nie czeka („Windy w budynku C bardzo powoli jeżdżą, przez co jest bardzo dużo kolejek”).

**Tabela 14.** Ocena pozostałej infrastruktury dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia	8,3	31,8	38,6	16,3	4,9	0,2
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami	10,5	46,3	32,9	7,6	1,9	0,7
Czystość toalet	15,1	50,0	25,4	6,7	2,6	0,2
Wyposażenie toalet	16,4	48,4	24,8	7,7	2,4	0,2
Dostępność toalet w czasie przerw między zajęciami	16,1	49,9	25,7	6,2	1,7	0,5
Jakość funkcjonowania szatni	28,2	44,6	12,5	6,5	1,9	6,3
Możliwość korzystania z windy (jej dostępność) w APS	12,2	40,0	31,7	9,1	6,0	1,0
Możliwość korzystania z Internetu na APS	29,4	37,3	16,9	7,2	0,7	8,4
Możliwość skorzystania z komputera u mieszczącego na korytarzu APS	3,9	20,3	17,9	11,1	8,7	38,0
Jakość dostępnego na APS sprzętu komputerowego i jego oprogramowania	4,1	33,8	24,8	7,1	4,1	26,0

Źródło – opracowanie własne

Kolejne głosy związane były z **toaletami**. O ile dosyć pozytywnie wypowiedziano się o tych z budynku C (choć kilkakrotnie zaznaczono, że suszarki do

rąk są popsute i że lepszym rozwiązaniem byłoby zamienienie ich na pojemniki z papierem), o tyle **ocena sanitariatów w A i B była negatywna**. Respondenci skarżyli się na: brak luster, brak ciepłej wody, nieprzyjemny zapach oraz zbyt małą liczbę toalet dla mężczyzn. Pisano także, że są one „bardzo niehigieniczne” lub „w bardzo złym stanie”. Jedna osoba doceniła natomiast pracę personelu z serwisu sprzątającego: „Panie, które sprzątają dbają o to, by studenci mogli korzystać z zadbanych punktów sanitarnych”.

Kolejna grupa uwag dotyczyła **ustawionych w korytarzach krzeseł, ławek i puf**. Niemal 30 razy pojawiły się uwagi, że **jest ich zdecydowanie za mało**: „Na korytarzach mogłoby być więcej krzeseł. Studenci nie powinni siadać na podłodze w miejscach, gdzie są wąskie korytarze, bo trudno jest przejść”; „Na korytarzach jest za mało krzeseł. Studenci siedzą na brudnej podłodze albo stoją”.

Następna kategoria komentarzy była związana z **funkcjonowaniem szatni**. Skarżono się przede wszystkim na **jakość obsługi**: „Panowie w szatni są bardzo niesympatyczni i zawsze muszą się do czegoś przyczepić”; „Obsługa szatni w budynku C jest nieprzyjemna, negatywnie nastawiona do studentów, często zdarzają mi się (co najmniej 3 razy w tygodniu) krzyki, że źle podałam kurtkę, co nie jest prawdą”. Postulowano, by istniała **możliwość oddawania do szatni toreb typu „reklamówki”** oraz kurtek bez wszytych wieszaków (te, według respondentów, nie są przyjmowane). Ponadto zwrócono uwagę na długie kolejki i brzydki zapach („W szatni tak śmierdzi, że nie można oddychać”).

Znalazły się też **uwagi o stojących w korytarzach (budynki A i C) komputerach**. Według badanych osób, są one niepotrzebne, gdyż albo działają bardzo wolno i się zawieszają albo nie działają wcale. Z tego powodu studenci noszą ze sobą swój sprzęt, jednocześnie zgłaszając apel, by było więcej kontaktów do jego ładowania.

Pozostałe grupy komentarzy pojawiły się dość marginalnie i związane były z:

- **wi - fi** – ocenionym jako „nie zawsze” lub „nie wszędzie” dostępnym albo „czasem po prostu nie działającym”;
- **tablicami w salach dydaktycznych** – za bardziej praktyczne uznano zielone, tradycyjne tablice kredowe. Białe zaś, które wymagają użycia markera, zwykle – w opinii ankietowanych – były zbyt brudne, więc nie widać było tego, co pisze wykładowca. Zgłaszano też problem braku piszących mazaków w salach;
- **stroną WWW uczelni** – oceniono jako „bardzo nieczytelną”;

- zajęciami z języka angielskiego – których poziom jest od razu bardzo wysoki.

### 1.3. Inne

Ankietowani studenci odpowiadali też na pytanie dotyczące potrzeby zorganizowania opieki nad dziećmi studentów w czasie trwania zajęć oraz oceny przejrzystości systemu rekrutacji i pracy Zarządu Samorządu Studenckiego (tab. 15).

Tabela 15. Ocena potrzeby zorganizowania opieki nad dziećmi, przejrzystości systemu rekrutacji i pracy Zarządu Samorządu Studenckiego dokonana przez studentów WSNS (%;  $N = 419$ )

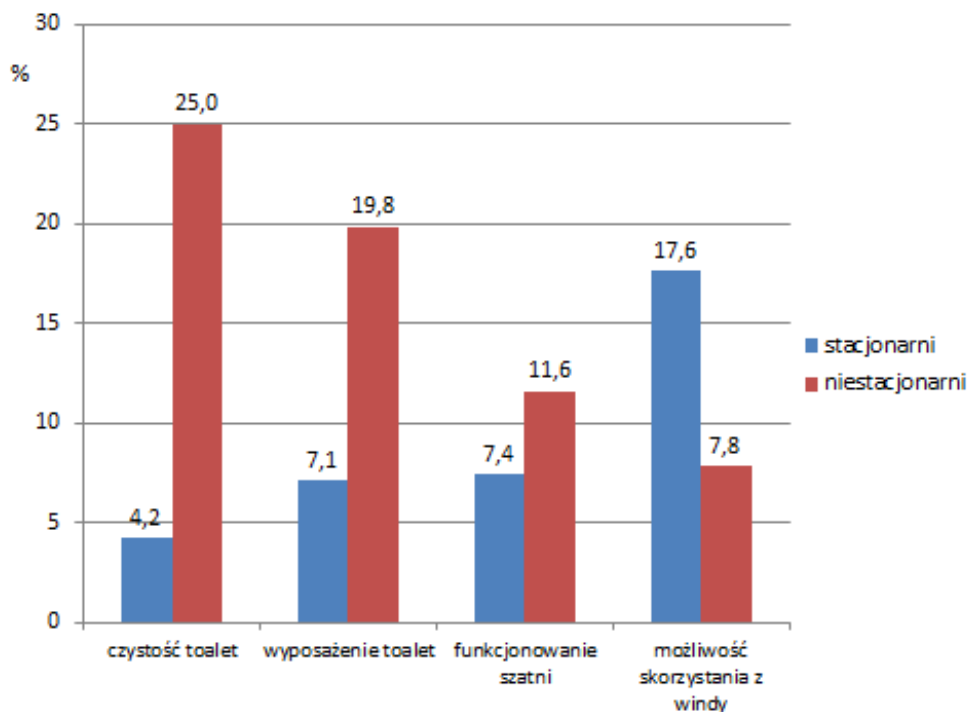
	Bardzo ważna	Ważna	Przeciętnie ważna	Raczej nie ważna	Zdecydowanie nie ważna	Trudno powiedzieć
<b>Potrzeba zorganizowania opieki nad dziećmi studentów w czasie trwania zajęć</b>	11,1	15,6	6,2	2,5	1,2	<b>63,4</b>
	Bardzo dobrze	dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
<b>Przejrzystość systemu rekrutacji</b>	<b>28,1</b>	<b>25,8</b>	17,0	1,4	0	0,7
<b>Praca Zarządu Samorządu Studenckiego</b>	<b>13,8</b>	<b>45,4</b>	11,1	1,4	0,7	27,5

Źródło – opracowanie własne

Większość studentów nie miała zdania na temat potrzeby zorganizowania opieki nad dziećmi studentów w czasie trwania zajęć. Przejrzystość systemu rekrutacji 28,1% studentów oceniło bardzo dobrze, 52,8% dobrze, 17,0% przeciętnie. Ocenę negatywną wystawiło zaledwie 6 osób (1,4%). Większość studentów oceniła pracę Zarządu Samorządu Studenckiego pozytywnie: bardzo dobrze (13,8%), dobrze (45,4%) lub przeciętnie (11,1%). Ocenę źle lub bardzo źle wystawiło 9 osób (2,1%). Co czwarty student (27,5%) odpowiedział, że trudno mu ją ocenić.

Opinie studentów dotyczące infrastruktury APS w 4 przypadkach różniły w zależności od trybu studiów (ryc. 9). **Studenci studiów niestacjonarnych znacznie**

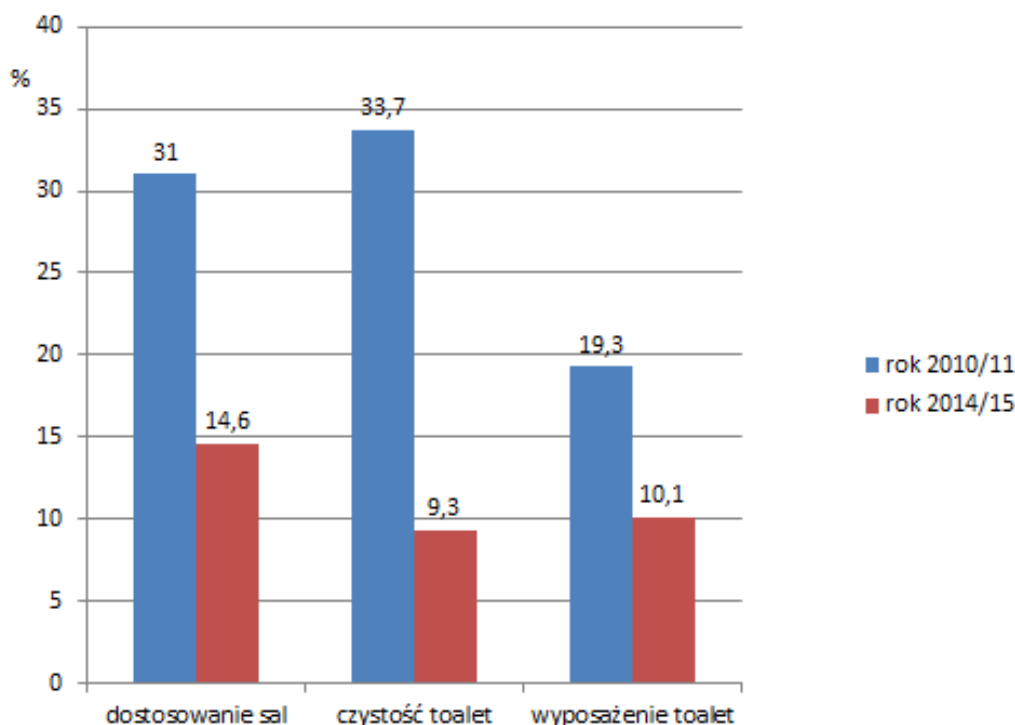
**gorzej oceniali czystość i wyposażenie toalet** (w obu przypadkach  $p < 0,001$ ) oraz funkcjonowanie szatni ( $p < 0,05$ ). Studenci studiów stacjonarnych mieli za to więcej zastrzeżeń do możliwości skorzystania z windy ( $p < 0,001$ ).



Rycina 9. Negatywna ocena infrastruktury APS w zależności od trybu studiów badanej grupy studentów (%)

W pytaniu otwartym pojawiły się spostrzeżenia związane z **opieką nad dziećmi studentów**. Zauważono potrzebę zorganizowania uczelnianego żłobka/przedszkola: „Uważam, że studenci posiadający dzieci, powinni mieć możliwość pozostawiania ich pod opieką na uczelni podczas zajęć, ponieważ zawsze w razie czego rodzice są w pobliżu. Dodatkowo, czasem byłaby to pewnie jedyna możliwość pozostawienia dziecka na czas zajęć, a każdy student powinien mieć możliwość uczestniczenia w zajęciach (nawet ten, który posiada dzieci)”; „Posiadanie dziecka podczas nauki jest utrudnione, ponieważ nie można się całkowicie skupić. Jeśli byłaby możliwość opieki nad dzieckiem dla młodych mam na APS-ie byłoby im zdecydowanie lepiej”.

W 2014/15 roku w porównaniu z rokiem 2010/11 ogólnie zmniejszył się odsetek studentów negatywnie oceniających dostosowanie sal dydaktycznych do potrzeb studentów oraz czystość i wyposażenie toalet (ryc. 1).



Rycina 10. Negatywna ocena sal dydaktycznych i infrastruktury sanitarnej dokonana przez studentów WSNS w roku 2014/15 ( $N = 419$ ) w porównaniu z rokiem 2010/11 ( $N = 275$ ) (%)

## 2. Funkcjonowanie biblioteki

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczący różnych aspektów funkcjonowania biblioteki przedstawia tabela 16. Połowa badanych studentów odpowiedziała, że nie korzysta z czytelni (46% studentów studiów stacjonarnych i 64% niestacjonarnych), 40% studentów nie korzysta z biblioteki (36% studentów stacjonarnych i 57% niestacjonarnych), a prawie 70% nie korzysta z informatorium (bez względu na tryb studiów). Większość osób korzystających z biblioteki, czytelni i informatorium oceniło ich działanie pozytywnie.

Tabela 16. Ocena funkcjonowania biblioteki dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć	Nie korzystam
Godziny pracy czytelní	8,6	28,1	9,0	2,0	0,5	1,7	50,1
Możliwość pracy własnej w czytelní	12,0	26,8	5,4	1,0	-	4,7	50,1
Przydatność zasobów czytelní	10,3	23,8	9,3	3,4	1,0	1,7	50,1
Wyposażenie czytelní w komputery z dostępem do Internetu	2,2	15,3	10,9	3,7	3,0	14,3	50,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelní	4,7	22,9	11,3	4,2	2,0	4,4	50,5
Funkcjonowanie Informatorium	5,2	16,1	4,7	1,0	0,7	3,7	68,6
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Informatorium	5,5	15,2	3,7	1,2	0,7	4,5	69,2
Godziny pracy Biblioteki	8,1	32,8	11,8	3,7	0,7	1,7	41,1
Elektroniczny system pracy Biblioteki	12,8	30,8	9,4	2,5	1,7	2,0	40,9
Szybkość realizacji zamówień w Bibliotece	12,3	26,8	12,3	3,9	1,5	2,2	40,9
Dostęp do książek i czasopism w Bibliotece	5,9	21,8	18,4	7,8	3,2	2,5	40,4
Zgodność zasobów Biblioteki z potrzebami dydaktycznymi studentów	5,9	20,9	19,7	7,6	4,4	1,0	40,5
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki	5,2	25,8	14,5	4,4	3,9	5,7	40,5

Źródło – opracowanie własne



Opinie wyrażone przez ankietowanych w pytaniu otwartym na temat funkcjonowania biblioteki i czytelnicy dotyczyły czterech obszarów. Pierwszy, wymieniany najczęściej, związany był ze **zbyt małą liczbą egzemplarzy do wypożyczenia**. Jak zaznaczali badani: „Czasem na całą uczelnię dostępne są trzy książki”, lub też „Na ponad stu studentów, którzy realizują dany przedmiot, czeka czasem tylko pięć, dziesięć egzemplarzy potrzebnego podręcznika”.

Równolegle z wymienionym problemem dostrzegano fakt, że **zbiory dostępne w bibliotece i/lub czytelnicy są zbyt ubogie**. Uwagi te najczęściej odnoszono do literatury psychologicznej, ale także do biologii, neurologii, medycyny i genetyki. Według części badanych osób **brakuje nowości** oraz bardziej **aktualnej bazy z materiałami w wersji elektronicznej**.

Trzecia grupa wypowiedzi wiązała się z **godzinami pracy**, zwykle czytelnicy, rzadziej biblioteki. Według niektórych badanych „godzina 17 – 18 jest zdecydowanie za wczesna na zamknięcie czytelnicy”. Kwestia ta była wyraźnie podkreślana przez studentów studiów niestacjonarnych, którzy nie mieli możliwości skorzystania z niej po pracy. Postulowano wydłużenie godzin otwarcia, zwłaszcza w weekendy, oraz raz w ciągu tygodnia roboczego.

Ostatnią kategorię utworzyły **głosy odnoszące się do obsługi obu punktów**. Były one wyraźnie spolaryzowane. Jedni wyrażali się pozytywnie o personelu czytelnicy i biblioteki („Atmosfera <...> jest bardzo miła. Panie odpowiadają na każde pytanie”), inni negatywnie, przy czym tych uwag było nieznacznie więcej („Obsługa w bibliotece jest niemiła, brak gotowości pracowników do udzielania informacji”; „... jeżeli już udzielają jakiejś informacji i porady to z wielkim wyrzutem, bo przecież wszystko jest na stronie APS”). Trzy osoby zaznaczyły też, że zasady obowiązujące w czytelnicy, głównie nakaz pracy w ciszy, jest łamany właśnie przez sam personel. Skarżono się na rozmowy, także telefoniczne, zatrudnionych tam osób.

Pojedynczy ankietowani zgłaszali także:

- brak komputerów z dostępem do Internetu w czytelnicy,
- zbyt ubogi księgozbiór podręczny w bibliotece i konieczność zamawiania książek gotowych do odbioru dopiero następnego dnia,
- przypadki przetrzymywania książek przez innych studentów i konieczność „rozwiązania tego problemu”,
- niezrozumiały dla nich wymóg okazywania legitymacji podczas zwrotu wyposażonych pozycji,

- potrzebę odświeżenia czytelni („ciemno i niewygodnie”).

Należy też zaznaczyć, że stosunkowo często respondenci podkreślali, że nie korzystają z biblioteki APS. Wolą te zlokalizowane we własnych miejscowościach, lub innych uczelniach, gdzie – w ich opinii – zbiory są większe.

W związku z bardzo dużym odsetkiem osób, które nie korzystają z biblioteki, czytelni i informatorium porównanie ocen z rokiem 2010/11 jest niemożliwe (nie wiadomo bowiem jaki jest powód nie korzystania z tych zasobów – czy wynika to z niedostosowania ich do potrzeb studentów czy też ze zmiany sposobu poszukiwania informacji – przeniesienia aktywności do internetu).

### **3. Możliwości spożywania posiłków**

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczących bufetów na Uczelni i możliwości spożywania własnych posiłków przedstawia tabela 17. Ceny posiłków oraz ich jakość zostały ocenione przez studentów znacznie lepiej w bufecie Żaczek niż Fabryka SmaQ. Więcej studentów stwierdziło też, że w ogóle nie korzysta z Fabryki SmaQ. Przez ponad połowę studentów dobrze została oceniona jakość żywności w automatach oraz możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni.

**Tabela 17.** Ocena możliwości spożywania posiłków na Uczelni WSNS (%; N = 419)

Ocena		Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć	Nie korzystam
Ceny posiłków w Żaczku (bud. A)	w	8,9	22,8	30,3	14,4	6,3	2,4	14,9
Jakość posiłków w Żaczku	w	<b>15,4</b>	<b>37,3</b>	21,0	5,8	2,7	2,9	14,9
Poziom obsługi w Żaczku	w	<b>14,8</b>	<b>36,2</b>	20,1	7,0	4,4	1,9	15,5
Ceny posiłków w Fabryce SmaQ (bud. C)	w	1,7	11,6	22,9	24,3	14,5	2,4	22,7
Jakość posiłków w Fabryce SmaQ	w	3,4	22,0	26,8	14,0	8,5	3,1	22,2
Poziom obsługi w Fabryce SmaQ	w	5,8	35,3	22,9	7,1	4,6	2,4	21,9
Możliwość skorzystania z bufetu w czasie przerw między zajęciami		11,9	31,1	28,2	14,4	10,5	3,9	-
Jakość żywności w automatach ją rozprowadzających		<b>10,4</b>	<b>44,1</b>	21,4	3,4	1,2	1,9	17,6
Możliwość spożywania własnych posiłków na terenie uczelni		<b>30,2</b>	<b>38,8</b>	17,6	8,8	2,4	2,2	-

Źródło – opracowanie własne

Opinie studentów, którzy odpowiedzieli na pytanie otwarte, można podzielić na ogólne oraz odnoszące się do poszczególnych bufetów. W ramach uwag ogólnych, ankietowani zwrócili uwagę na sześć aspektów funkcjonowania punktów gastronomicznych.

Pierwszym, najczęściej wymienianym, były **zbyt duże kolejki**. Studenci zaznaczali, że niejednokrotnie nie zdążyli zjeść w posiłku i punktualnie wrócić na zajęcia. Problem ten pojawia się zwłaszcza podczas tzw. długich przerw, kiedy bufety są szczególnie obłożone. Jak napisała jedna z osób: „Bardzo trudno skorzystać na przerwie z usług bufetów (jest to wręcz niemożliwe) bo kolejki są

bardzo długie. Czasami przez cały dzień nie mam sposobności zjedzenia czegokolwiek, ponieważ nie mam czasu”. Inni zaś przyznali: „Nie ma możliwości, żeby zdążyć zamówić i zjeść w 15 minut”; „Praktycznie nie ma możliwości zjedzenia w bufecie bez konieczności spóźnienia się na zajęcia lub wyjścia wcześniej z poprzednich, z powodu długich kolejek”.

Zbyt długie oczekiwanie na posiłek, spowodowane wolną obsługą i wieloma klientami, wiąże się z następną kwestią, jaką jest **panujący w bufetach tłok**. Respondenci podkreślali, że nie ma w nich wystarczającej liczby stołów i krzeseł, że osoby, które zamawiają dania nie mają gdzie siedzieć, a także, że miejsca są zajmowane przez tych, którzy nic nie jedzą.

Po trzecie, utyskiwano na **brak pomieszczenia socjalnego wyposażonego w kuchenkę mikrofalową**, w którym studenci mogliby szybko podgrzać potrawy przyniesione z domu. Pisano o „braku stołówki, lub miejsca do spożywania własnych posiłków”.

Czwarta grupa skarg dotyczyła **cen**, które – w opinii badanych – są „zbyt wygórowane” i „nie na studencką kieszeń”. Oceniano je jako „niedostosowane do możliwości studiujących”; „zawyżone”, wreszcie – „nieadekwatne do **jakości**”. **Postulowano wprowadzenie abonamentów, które dawałyby możliwość nabycia tańszych zestawów obiadowych.**

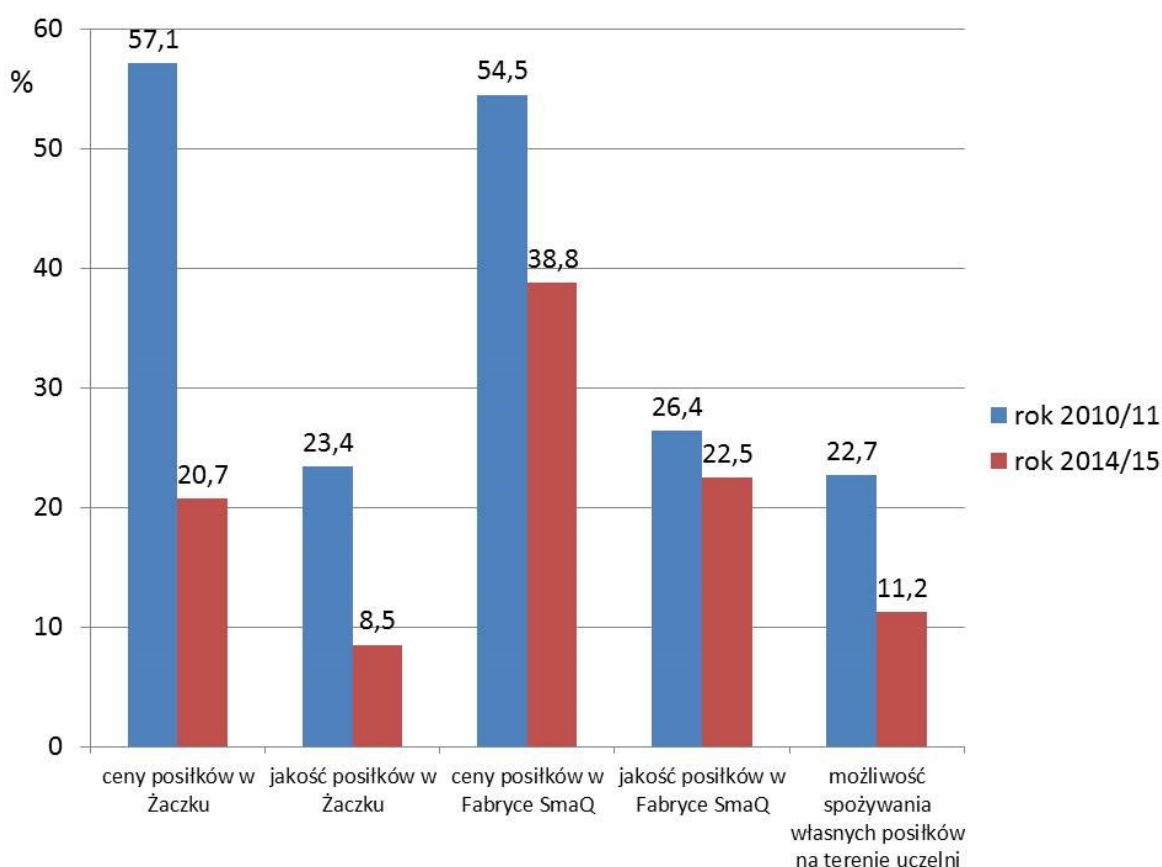
Ankietowani poświęcili sporo uwagi **jakości** posiłków. Wielokrotnie podkreślali, że **jest ona niewspółmierna do ceny**. Wyraźnie narzekano na: brak alternatywy dla osób będących na diecie (zwłaszcza wegetariańskiej i wegańskiej), małe porcje, tłuste potrawy. Zgłoszono nawet przypadek zatrucia.

Po szóste, **pisano o produktach znajdujących się w automatach** ustawionych we wszystkich budynkach APS. Uznano je za: niezdrowe, niesmaczne (zwłaszcza kawa), monotonne oraz zimne. Kilka osób wyraziło żal, że nie oferują one nic ciepłego, jako alternatywy dla posiłków w zbyt obleganych bufetach.

Przyglądając się opiniom studentów na temat funkcjonowania konkretnych punktów gastronomicznych wyraźnie widać przewagę ocen pozytywnych wystawionych Żaczkowi, oraz negatywnych przypisanych Fabryce Smaq. Żaczek ceniony był za: „domowe jedzenie”, „smaczne posiłki” (choć krytykowany za niemiłą i wolną obsługą); podczas gdy żywność oferowana przez Fabrykę Smaq opisywano jako: „porażkę jakościową”; „zbyt tłustą”, „niesmaczną”, „nie nadającą się do spożycia”. Oto przykładowe wypowiedzi: „Bufet Żaczek jest o wiele lepszy, niż

Fabryka SmaQ. Bufet serwuje domowe dania, a Fabryka niesmaczne, przetworzone, podgrzewane posiłki, plus ma kosmiczne ceny”; „Jedzenie w FS jest często przeterminowane, stare i stosunkowo za drogie. To ten bufet powinno się zamknąć! Posiłki w Żaczku mają świetną jakość i smak”; „Bufet w budynku C to jest jakiś absurd. Ceny z kosmosu, za zwykłą kanapkę trzeba zapłacić 7 zł. W Żaczku mam pyszną, gorącą zupę. Nie likwidujcie Żaczka (...); „Mam wrażenie, iż w bufecie w budynku A można zjeść dania, które są zbliżone do jedzenia domowego, np. zupy są smaczne. Za to w budynku C przestałam jadać, bo w moim odczuciu były zbyt wysokie ceny w stosunku do jakości. Bufet ten kojarzy mi się z niesmacznym Fast – foodem”. Kilkakrotnie wyrażono żal, że Żaczek zostanie zlikwidowany.

W porównaniu z rokiem 2010/11 zmniejszył się odsetek studentów negatywnie oceniających ceny i jakość posiłków w obu bufetach działających na terenie uczelni oraz możliwość spożywania własnych posiłków (ryc. 11). Zauważona poprawa dotyczyła w zdecydowanie większym stopniu bufetu Żaczek.



Rycina 11. Negatywna ocena bufetów dostępnych na Uczelni dokonana przez studentów WSNS w roku 2014/15 w porównaniu z rokiem 2010/11 (%)

## 4. Organizacja procesu kształcenia

### 4.1. Planowanie i realizacja zajęć

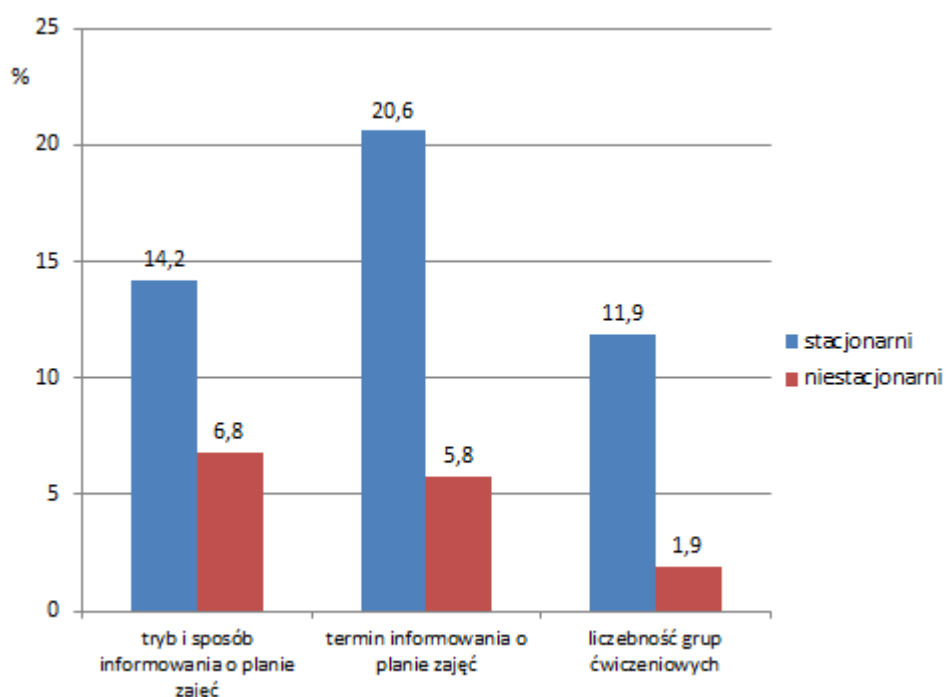
Procentowy rozkład ocen studentów dotyczący planowania i realizacji zajęć przedstawia tabela 18.

Tabela 18. Ocena planowania i realizacji zajęć dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność informacji dotyczących organizacji roku akademickiego	18,0	52,4	21,9	5,0	2,2	0,5
Sposób rozplanowania zajęć	7,7	33,3	32,8	14,5	11,3	0,5
Tryb i sposób informowania o planie zajęć	10,8	49,4	27,0	7,5	4,8	0,5
Termin informowania o aktualnym planie zajęć	9,4	48,6	25,0	10,1	6,7	0,2
Sposób informowania o odwołaniu zajęć	3,9	33,5	35,2	18,8	7,5	1,2
Realizacja zajęć zgodnie z planem	22,7	63,4	12,0	1,0	0,2	0,7
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy studenta	15,9	57,0	20,0	4,3	1,4	1,4
Liczebność grup ćwiczeniowych i związany z tym komfort pracy	14,7	53,4	20,9	7,5	1,9	1,7
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy studenta	19,0	60,6	13,5	2,6	1,0	3,4
Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy studenta	11,8	40,4	7,1	2,0	0,2	38,4
Sposób organizacji praktyk studenckich	3,7	18,5	11,7	6,2	3,7	56,1

Źródło – opracowanie własne

Planowanie i organizację zajęć większość studentów w pytaniach zamkniętych oceniła pozytywnie. Najwięcej pozytywnych ocen dotyczyło dostępności informacji na temat organizacji roku, trybu i sposobu informowania o planie zajęć oraz realizacji zajęć zgodnie z planem. Porównanie odpowiedzi studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wskazało, że istotne statystycznie różnice pojawiły się w ocenie trybu i sposobu informowania o aktualnym planie zajęć ( $p < 0,05$ ), terminu informowania o planie zajęć ( $p = 0,001$ ) oraz liczebności grup ćwiczeniowych ( $p < 0,01$ ). Wszystkie te różnice były na niekorzyść studentów studiów stacjonarnych (ryc. 12).



Rycina 12. Negatywna ocena planowania zajęć w zależności od trybu studiów badanej grupy studentów (%)

Najwięcej komentarzy w pytaniu otwartym dotyczyło planu zajęć i wszystkie były krytyczne. **Negatywnie oceniono rozkład przedmiotów, ilość okienek, także godziny odbywających się wykładów i ćwiczeń.** Oto, jak swoje opinie argumentowali badani: „Studiując na APS odnosi się wrażenie, że więcej czasu spędza się oczekując na zajęcia, niż rzeczywiście zdobywa się wiedzę. Fatalny plan zajęć (...)”; „Godziny zajęć od 8 do 19.50, według mnie nie są najlepiej rozplanowane, jest to stanowczo za długo”; czy też: „Bardzo zły sposób rozplanowania zajęć, przerwy pomiędzy niektórymi wynoszą aż 4 – 6 godzin”.

Problem ten najczęściej zgłaszali studenci III i V roku, którzy oprócz obecności na ćwiczeniach/ wykładach mieli także do zrealizowania praktyki oraz pisali prace dyplomowe.

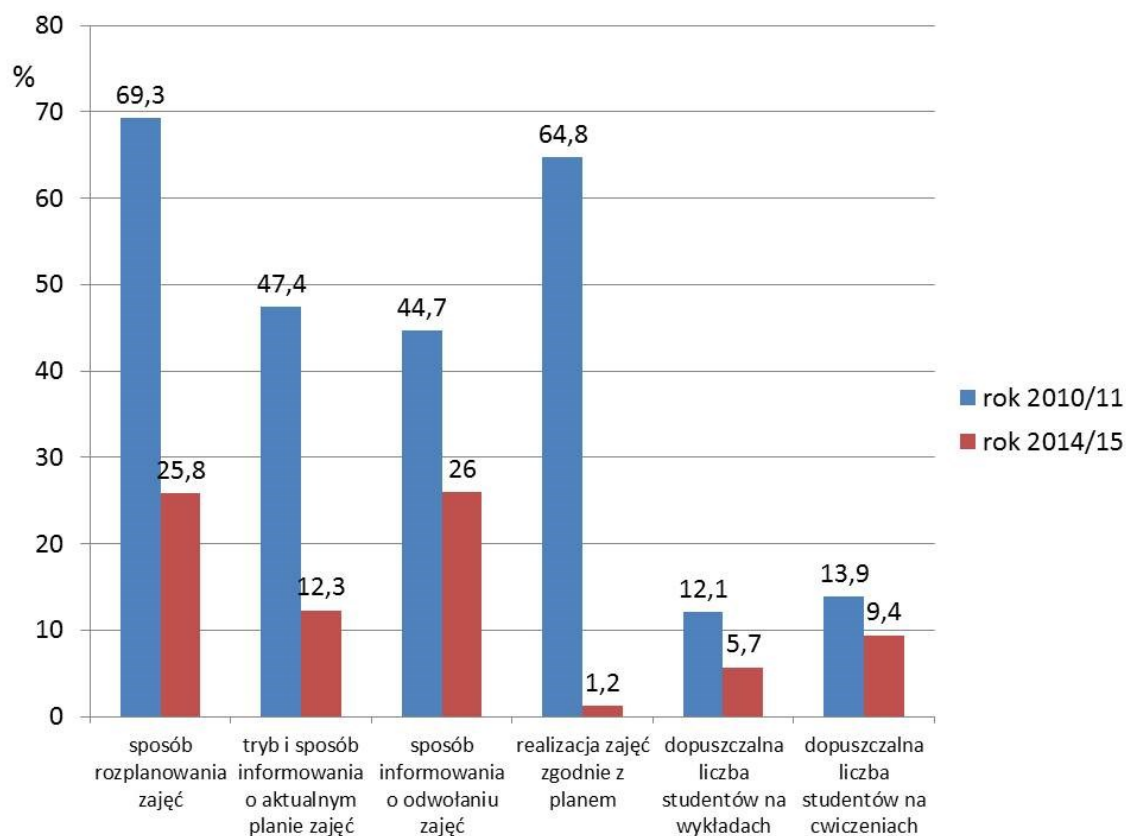
Trzecia grupa komentarzy wiązała się z **systemem odwoływania zajęć**. Postulowano, by informacje o tym zamieszczać w USOS, lub wysyłać studentom poprzez e-mail. Ankietowani wspominali sytuacje, kiedy po przyjeździe do APS, często spoza Warszawy, znajdowali na drzwiach sali kartkę z notatką, że zajęć nie będzie. Jedna z osób napisała: „Myślę, że odwołane zajęcia powinny być wpisane na stronę z wyprzedzeniem, nie parę minut przed”.

Stosunkowo często **narzekano na liczebność grup dziekańskich i związany z tym dobór sal**. W opinii studentów, niektóre pomieszczenia nie są przygotowane na prowadzenie w ich ćwiczeń/ warsztatów dla 30 osób. Jak zaznaczył jeden z badanych: „...powoduje to problemy logistyczne i problemy w przekazywaniu przez wykładowców informacji, np. na zajęciach praktycznych z pierwszej pomocy”.

Ostatnia kategoria odnosiła się do **terminu informowania o planie zajęć**. Ten, według ankietowanych, był **zbyt późny** i uniemożliwiał organizację innych aktywności, np. pracy.

W porównaniu z badaniem prowadzonym 4 lata wcześniej, odsetek osób negatywnie oceniających planowanie i organizację zajęć, zmniejszył się (ryc. 13). Największy postęp dotyczył realizacji zajęć zgodnie z planem.





Rycina 13. Negatywna ocena realizacji i planowania zajęć dokonana przez studentów WSNS w roku 2014/15 w porównaniu z rokiem 2010/11 (%)

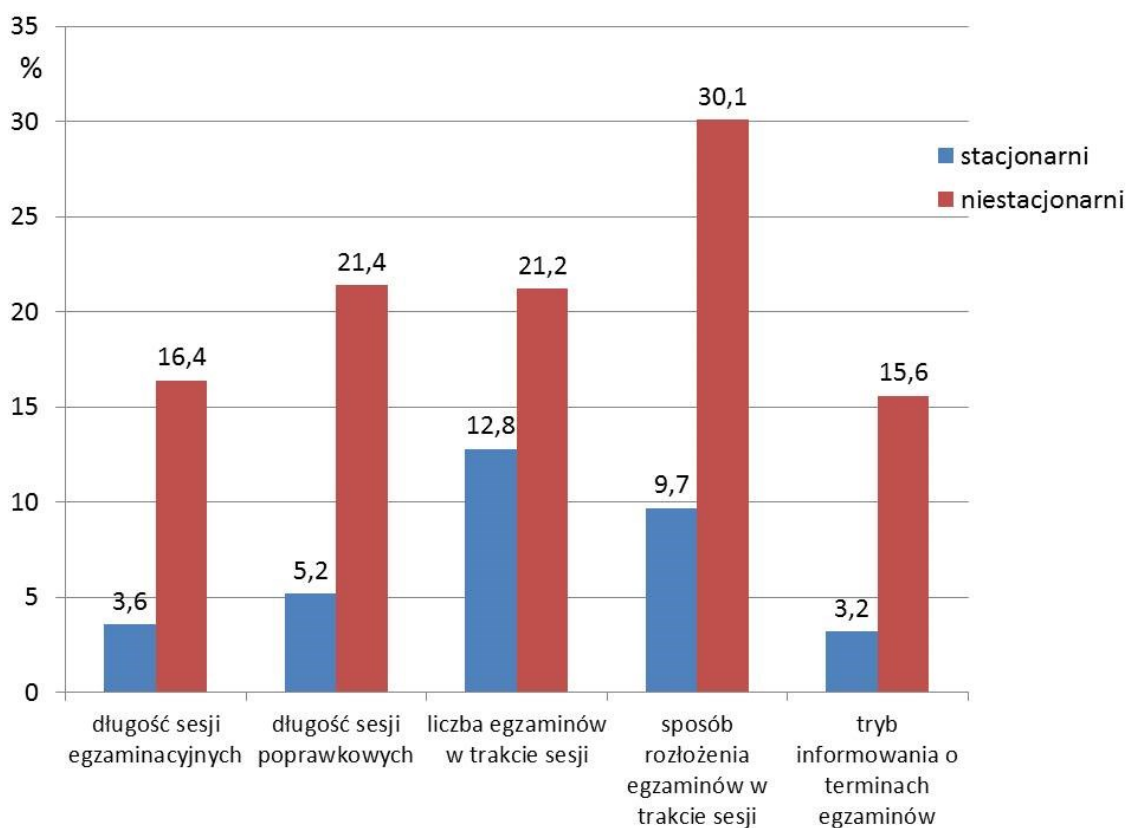
#### 4.2. Planowanie i realizacja egzaminów

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczący planowania i realizacji egzaminów przedstawia tabela 19. Ponad połowa studentów biorących udział w badaniu dobrze oceniła długość sesji egzaminacyjnych (najwięcej ocen pozytywnych) oraz tryb informowania o terminach egzaminów w trakcie sesji. Wykazano jednak istotnie statystycznie różnice w ocenie planowania i realizacji egzaminów przez studentów różnych trybów. Studenci studiów niestacjonarnych gorzej ocenili długość sesji egzaminacyjnych i poprawkowych ( $p < 0,001$ ), liczbę egzaminów w czasie sesji ( $p = 0,001$ ), sposób rozłożenia egzaminów w sesji ( $p < 0,001$ ) i tryb informowania o terminach egzaminów w sesji ( $p < 0,001$ ) (ryc. 14).

Tabela 19. Ocena planowania i realizacji egzaminów dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Długość sesji egzaminacyjnych	15,4	57,3	18,1	4,6	2,2	2,4
Długość sesji poprawkowych	11,6	44,8	19,8	6,5	2,7	14,7
Liczba egzaminów w trakcie sesji	15,3	40,5	27,1	10,3	4,6	2,2
Sposób rozłożenia egzaminów w sesji	15,6	41,1	27,4	9,9	4,8	1,2
Tryb informowania o terminach egzaminów w sesji	16,3	53,0	23,3	3,1	3,1	1,2

Źródło – opracowanie własne

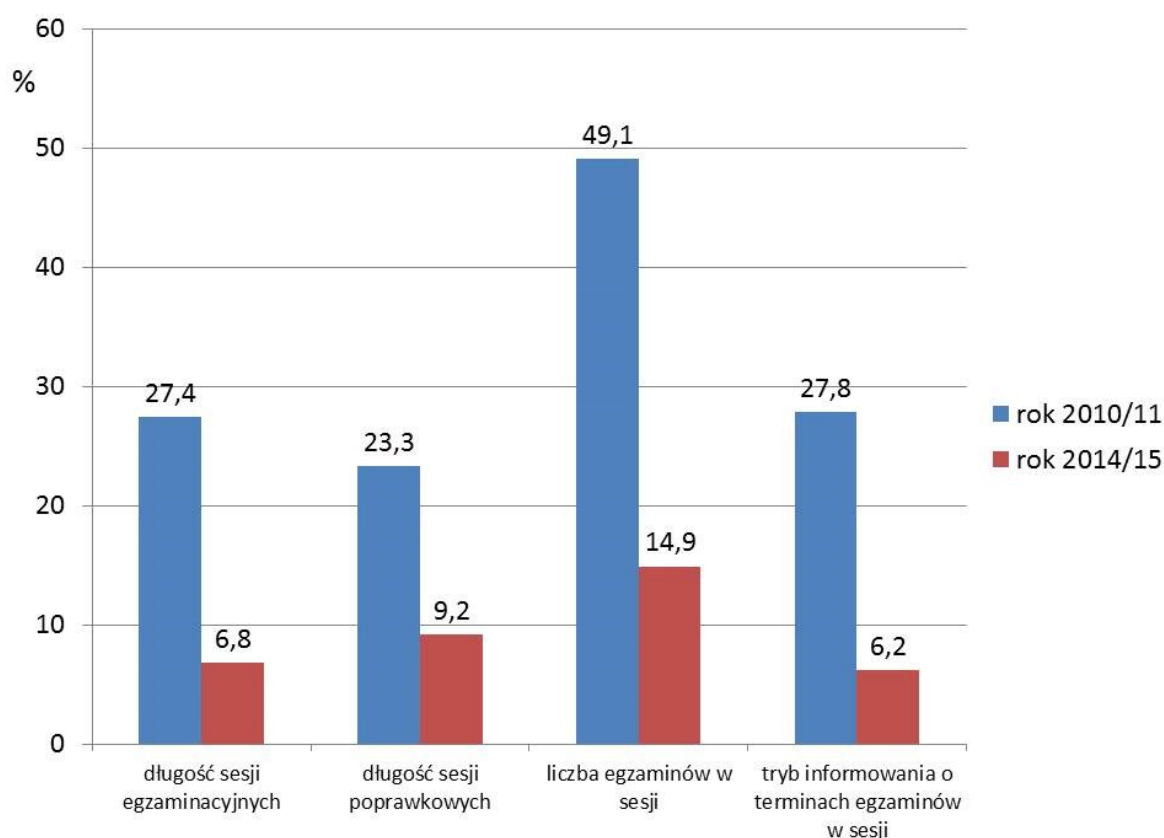


Rycina 14. Negatywna ocena planowania sesji egzaminacyjnych w zależności od trybu studiów badanej grupy studentów (%)

W pytaniu otwartym skarżono się na **organizację sesji egzaminacyjnych**. Problem ten odnosił się głównie do studiujących w trybie niestacjonarnym. Respondenci zgłaszali przypadki, kiedy podczas jednego zjazdu musieli zaliczać aż 6 przedmiotów. Zwracano także uwagę na:

- zbyt późne informowanie o datach egzaminów i nie zamieszczanie informacji o nich w systemie USOS;
- zbyt małą liczbę tzw. „zerówek”;
- zbyt krótką sesję (wówczas pojawia się problem kumulowania egzaminów);
- zbyt długą sesję (wówczas „traci się cały miesiąc wakacji”).

W porównaniu z rokiem 2010/11 zmniejszyły się jednak odsetki osób niezadowolonych z planowania i organizacji egzaminów (ryc. 15).



Rycina 15. Negatywna ocena realizacji i planowania egzaminów dokonana przez studentów WSNS w roku 2014/15 w porównaniu z rokiem 2010/11 (%)

## 5. Kontakt z pracownikami Wydziału

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczących kontaktu z nauczycielami, Władzami Dziekańskimi oraz pracownikami Dziekanatu przedstawiają tabele 20 i 21.

Tabela 20. Ocena kontaktu z nauczycielami dokonana przez studentów WSNS (%;  $N = 419$ )

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność nauczycieli na dyżurach	13,7	43,5	20,0	3,4	0,2	19,2
Warunki odbywania konsultacji	9,9	47,6	15,5	2,7	-	24,4
Kontakt z nauczycielami poprzez e-mail	12,4	42,7	32,3	6,8	2,4	3,4
Czas oczekiwania na odpowiedź nauczyciela poprzez e-mail	7,7	31,0	43,3	10,6	2,4	5,0
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez nauczycieli akademickich	14,5	55,7	20,7	2,2	0,7	6,3

Źródło – opracowanie własne

Ponad połowa badanych studentów dobrze oceniła dostępność nauczycieli na dyżurach, warunki odbywania konsultacji, kontakt mailowy oraz gotowość nauczycieli do pomocy i udzielania wskazówek. Nieliczne negatywne oceny dostępności nauczycieli na dyżurach częściej pojawiały się wśród studentów studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych (8,8% vs. 1,9%,  $p < 0,001$ ).

Przyglądając się wypowiedziom studentów w pytaniu otwarty na temat **kontaktu z wykładowcami** widać, że studenci częściej wybierają drogę e-mailową. Z nielicznych, zgłoszonych tu komentarzy wynika jednak, że trudnością w takiej komunikacji jest **posiadanie przez wykładowcę kilku adresów i braku zaznaczonego jednego, obowiązującego, w systemie USOS, a także długi czas oczekiwania na odpowiedź.**

Uwagi co do **organizacji dyżurów** zgłosiło tylko kilku respondentów. Trzech przyznało, że zdarzyło im się **nie zastać wykładowcy** w jego gabinecie. Dwóch

narzekało na to, że **nie mieli możliwości porozmawiania sam na sam** – nauczyciel prowadził konsultacje w tym samym czasie i miejscu, co inni, więc w pokoju panował chaos. Jedna osoba wyraziła żal, że dyżury odbywają się wtedy, kiedy zajęcia dydaktyczne.

Tabela 21. Ocena kontaktu z władzami Dziekańskimi i pracownikami Dziekanatu dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność Władz Dziekańskich na dyżurach	5,0	28,8	14,7	3,8	0,7	<b>46,9</b>
Kontakt z Władzami Dziekańskimi poprzez e-mail	3,2	19,7	12,7	3,2	0,5	<b>60,8</b>
Czas oczekiwania na odpowiedź władz poprzez e-mail	3,4	16,8	14,1	2,9	1,0	<b>61,7</b>
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez władze uczelni	5,6	28,6	15,0	3,1	1,5	<b>46,2</b>
Godziny pracy Dziekanatu	2,9	19,0	34,4	<b>24,3</b>	<b>11,1</b>	8,4
Dostępność pracowników Dziekanatu w godzinach jego pracy	4,8	33,0	29,2	11,1	6,7	15,2
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy	3,9	24,8	28,9	8,2	5,1	29,2
Kontakt z pracownikami Dziekanatu poprzez e-mail	1,7	15,6	15,6	6,3	5,4	<b>55,4</b>
Czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail	2,4	16,3	16,1	6,1	4,4	<b>54,7</b>
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników dziekanatu	3,4	21,9	23,1	<b>15,2</b>	<b>13,0</b>	23,4

Źródło – opracowanie własne

Źle ocenione zostały godziny pracy dziekanatu oraz gotowość udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników dziekanatu. Ponad połowa badanych nie

wiedziała jak ocenić kontakt z Władzami Dziekańskimi i oraz kontakt mailowy z Dziekanatem. Nieliczne negatywne oceny dostępności władz dziekańskich na dyżurach częściej pojawiały się wśród studentów studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych (6,8% vs. 3,8%,  $p < 0,01$ ).

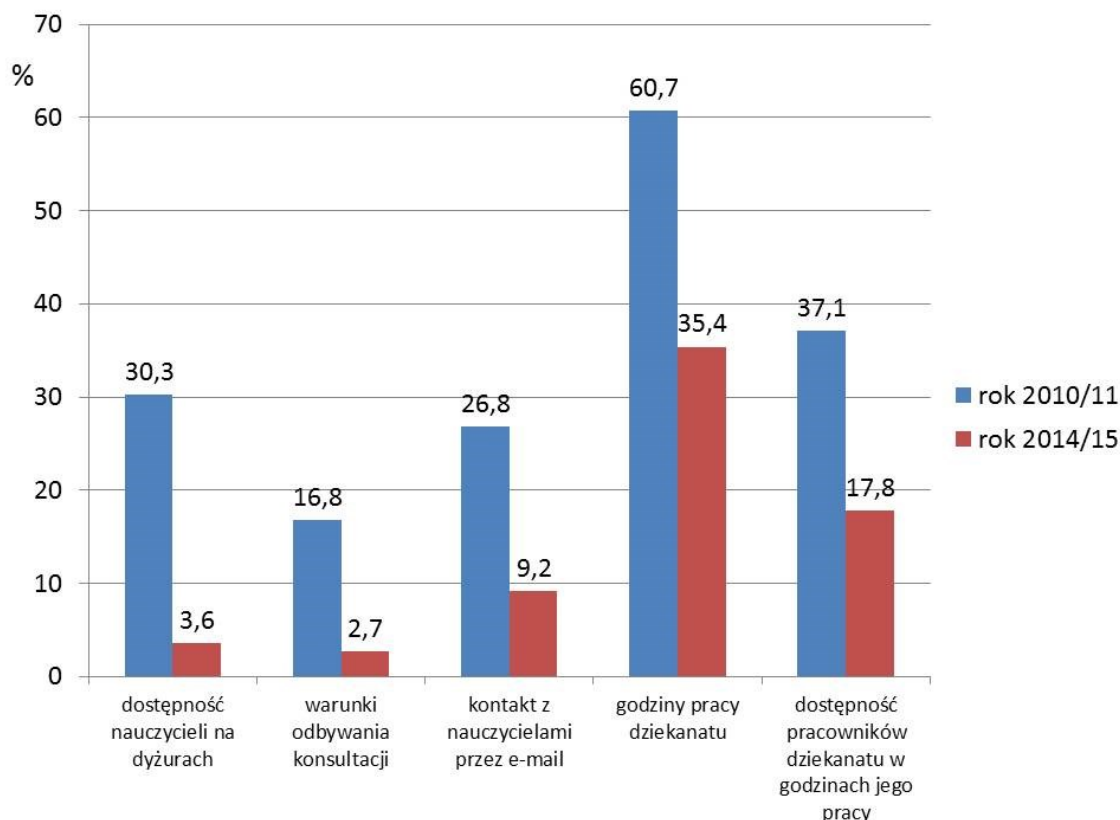
Badani, którzy wypowiedzieli się w pytaniu otwartym na temat działalności dziekanatu, zwrócili uwagę na jej pięć obszarów. Najczęściej wymienianym był **stosunek pracowników do studentów**. Ten oceniono jako negatywny, zaś o personelu pisano najczęściej „niesympatyczny”, czy „niemiły”. Jedna osoba wspomniała, że „zatrzaśnięto jej drzwi przed nosem”, inna że „pani z dziekanatu siedzi w nim za karę i niechętnie udziela pomocy”. Pojawiły się nawet dość agresywne komentarze, np. „Panie w dziekanacie są miłe, jak czekista na przesłuchaniu, aż strach mieć jakąś sprawę” albo też „... atmosfera w dziekanacie czasem zwala z nóg, trudno stanąć w odpowiednim miejscu, rozkazy. Czysty PRL”. Tylko dwie osoby oceniły pracownice pozytywnie.

Następna grupa komentarzy odnosiła się do **czasu pracy dziekanatu**. Uznano, że jest on **za krótki**, zwłaszcza w weekendy. Postulowano, by choć jednego dnia był otwarty do 18.00, a nawet do 20.00 tak, by był dostępny także dla osób pracujących.

Jako trzecie zgłaszano skargi na **kompetencje** osób w nim zatrudnionych. Choć było ich stosunkowo niewiele (jedynie pięć), to wszystkie podkreślały fakt „niedoinformowania” pracownic. Oto przykłady: „... kazano mi uzupełnić papiery <jak sama czuję>, innym razem nikt nie wiedział o nowej ustawie w sprawie odpłatności za studia”; „...zdarzyło się, że powiedziała, że czegoś nie da się załatwić, a się dało...”.

Na czwartym, pod względem częstości występowania, znalazły się jednocześnie uwagi na temat **zbyt długich kolejek do dziekanatu** (jako rozwiązanie proponowano wspomniane wydłużenie godzin jego pracy) oraz **zbyt długi czas oczekiwania na załatwienie poszczególnych spraw**.

W porównaniu z wynikami badania sprzed 4 lat odsetek ocen negatywnych dotyczących kontaktu z pracownikami wydziału zmniejszył się, lecz kwestia, która była najgorzej oceniona przez studentów 4 lata wcześniej (godziny pracy dziekanatu) nadal pozostaje największą bolączką studentów (ryc. 16).



Rycina 16. Negatywna ocena kontaktu z pracownikami wydziału dokonana przez studentów WSNS w roku 2014/15 w porównaniu z rokiem 2010/11 (%)

## 6. Funkcjonowanie systemu USOS

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczących funkcjonalności systemu USOS przedstawia tabela 21. Ponad połowa studentów biorących udział w badaniu dobrze oceniła zakres i aktualność informacji dostępnych w USOS oraz system ankietyzacji. Znaczny odsetek badanych studentów nie potrafił ocenić natomiast funkcjonowania poczty internetowej (USOS i z domeną aps.edu.pl).

Tabela 21. Ocena funkcjonalności systemu USOS dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób informowania o działaniu systemu USOS i o możliwościach korzystania z jego zasobów	13,0	53,1	25,2	4,8	2,2	1,7
Zakres informacji dostępnych w USOS	13,9	59,9	21,6	3,6	0,2	0,7
Aktualność informacji w USOS	13,3	56,9	23,1	5,3	1,0	0,5
System ankietyzacji poprzez USOS	13,7	55,5	17,1	4,3	1,0	8,4
Wykorzystanie możliwości USOS	12,4	55,1	22,1	4,6	1,0	4,9
Funkcjonalność USOS	11,2	40,8	23,3	10,0	4,1	10,7
Funkcjonowanie poczty internetowej (domena: aps.edu.pl)	7,1	20,4	17,3	13,4	6,1	35,8
Funkcjonowanie poczty internetowej USOS	5,1	18,9	18,2	9,9	5,1	42,9
Funkcjonowanie platformy e-learningowej	11,8	49,3	19,5	5,5	3,1	10,8
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu USOS	5,1	24,4	11,4	3,1	1,0	55,1

Źródło – opracowanie własne

Oceny funkcjonalności systemu USOS w odpowiedzi na pytanie otwarte są wyraźnie **spolaryzowane**. Jedni studenci **chwalą** go za „dobre zarządzanie”; „aktualne wiadomości”; „że działa znakomicie” i oceniają jako „fajny program”. Inni zaś **krytykują**, pisząc, że jest on „mało intuicyjny”; „skomplikowany”, ma „poukrywane informacje”, do tego zawieszają się podczas rejestracji na zajęcia fakultatywne. Opinii pozytywnych i negatywnych jest mniej więcej tyle samo.



Użytkownicy systemu zgłosili jednak kilka **propozycji jego lepszego wykorzystania**. W ich opinii, powinien on zawierać informacje o:

- terminach egzaminów,
- terminach dyżurów, także tych odwołanych,
- zmian w planie (odwołane zajęcia),
- średniej ocen studenta.

Kilka osób zaproponowało także **zmiany w zamieszczonych w USOSie ankietach** oceniających pracę wykładowców. Postulowano, by:

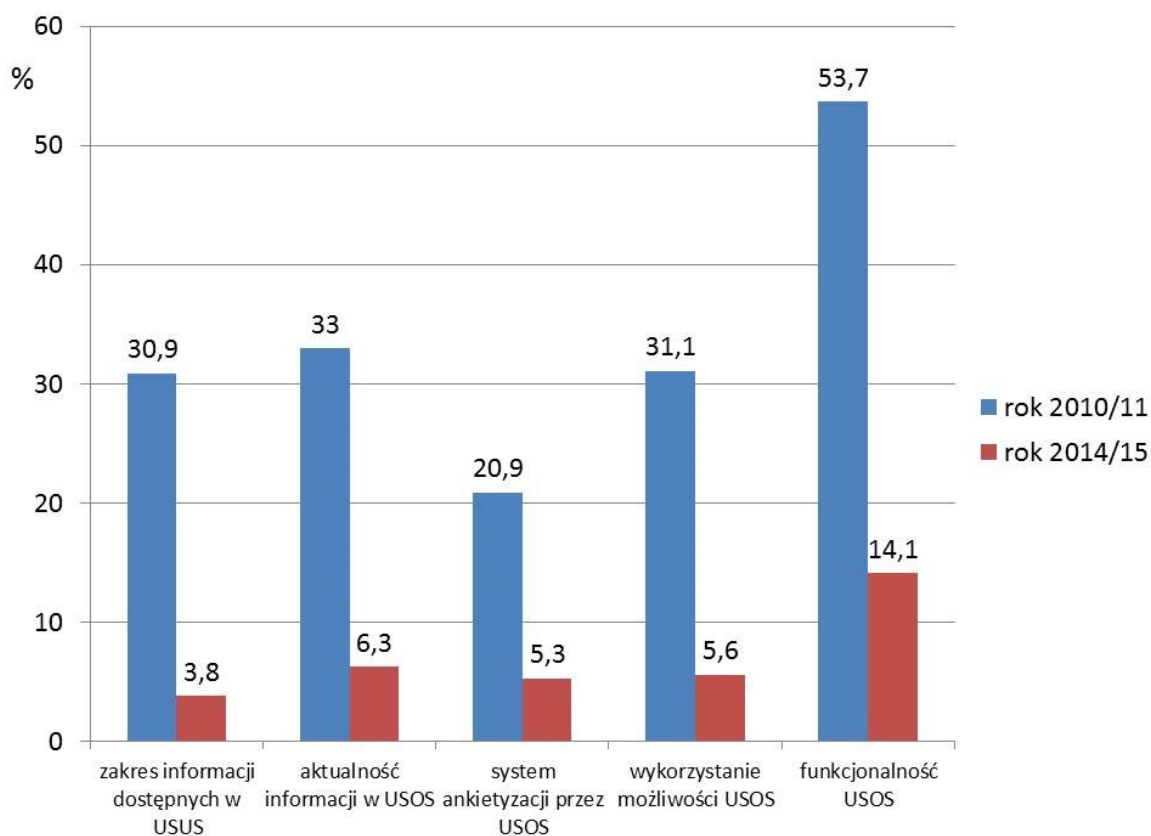
- ich wyniki były jawne dla studentów,
- zawierały więcej pytań (jednak nie napisano, jakich).

Jeden ankietowany wyraził ubolewanie, że „nic się nie robi z ich wynikami”, co może być rozumiane zarówno jako wyciąganie konsekwencji wobec tych nauczycieli akademickich, którzy dostają najniższe, jak i wynagradzanie tych, którzy otrzymują najwyższe noty (choć nazwiska ostatnich są publikowane w rankingu).

Stosunkowo mało osób wypowiedziało się na temat **funkcjonowania poczty aps.edu.pl**. Ci, którzy to zrobili, mieli **wyłącznie negatywne oceny**: „nie zawsze działa”, „nieczytelna”, „słaba”, „długo trzeba się logować”, „rzadko wykorzystywana przez wykładowców, jak i studentów”.

Sporadycznie poddawano ocenie platformę e-learning. Częściej jednak uznawano ją za „niepotrzebną”, „nic nie wnoszącą”, „problematyczną”, niż za „fajną”. Raz zgłoszono, że wykładowcy nie w pełni z niej korzystają, co według ankietowanego jest „sporym błędem”.

W porównaniu z badaniem z 2010/11 roku zmniejszyły się odsetki studentów negatywnie oceniających funkcjonowanie systemu USOS (ryc. 17).



Rycina 17. Negatywna ocena funkcjonalności systemu USOS dokonana przez studentów WSNS w roku 2014/15 w porównaniu z rokiem 2010/11 (%)

## 7. Sprawy socjalne

Procentowy rozkład ocen studentów dotyczących spraw socjalnych przedstawiają tabele 22 i 23. Większość studentów nie korzysta z opieki socjalnej oferowanej przez uczelnię. Spośród osób korzystających ze stypendiów lub akademików, większość ocenia je pozytywnie. Wyjątek stanowią warunki zakwaterowania w starej zabudowie (19 osób oceniło negatywnie, a tylko 6 pozytywnie) oraz wysokości opłat za mieszkanie w akademiku (nieco więcej ocen negatywnych niż pozytywnych).

Tabela 22. Ocena spraw socjalnych dokonana przez studentów WSNS (%; N = 419)

Ocena	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	nie korzystam
Procedury zbierania wniosków o stypendia	3,1	9,9	8,9	3,9	2,1	4,4	<b>67,7</b>
Procedury odwołań od decyzji o nieprzyznaniu stypendiów	1,3	2,9	3,1	1,3	0,5	1,6	<b>77,2</b>
Terminowość wypłacania stypendiów	6,3	12,8	4,2	1,8	0,5	5,0	<b>69,4</b>
Godziny otwarcia kasy w APS	1,8	5,0	2,1	1,8	0,5	10,2	<b>78,5</b>
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	2,6	9,4	3,4	0,8	0,3	8,4	<b>75,2</b>
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	2,9	11,5	4,7	1,0	0,3	7,9	<b>71,7</b>
Informowanie o sposobie korzystania ze studenckiej opieki medycznej	1,8	9,9	5,5	3,4	2,9	6,5	<b>69,9</b>

Źródło – opracowanie własne

Tabela 23. Ocena zakwaterowania w akademikach dokonana przez studentów WSNS (%;  $N = 419$ )

Ocena:	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	nie korzystam
Możliwość zakwaterowania w akademiku w nowej zabudowie	2,3	4,2	1,6	1,6	0,8	5,5	<b>84,1</b>
Możliwość zakwaterowania w akademiku w starej zabudowie	1,8	2,9	1,6	0,8	0,3	6,0	<b>86,7</b>
Warunki zakwaterowania w akademiku w nowej zabudowie	1,8	4,4	2,6	0,8	0,3	6,0	<b>84,1</b>
Warunki zakwaterowania w akademiku w starej zabudowie	0,5	1,0	1,0	<b>1,6</b>	<b>3,4</b>	5,8	<b>86,6</b>
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników administracji Osiedla Przyjaźń	2,9	1,6	1,8	0,3	1,6	6,3	<b>85,5</b>
Wysokość opłat za zakwaterowanie w akademiku w nowej zabudowie	1,3	2,4	2,6	<b>2,9</b>	<b>1,0</b>	5,5	<b>84,3</b>
Wysokość opłat za zakwaterowanie w akademiku w starej zabudowie	0,8	1,9	1,3	<b>1,6</b>	<b>1,9</b>	6,5	<b>86,5</b>
Dostęp do Internetu na terenie Osiedla Przyjaźń	2,6	2,6	1,8	1,1	0,5	5,8	<b>85,5</b>
Przestrzeganie regulaminu Domu Studenta	1,6	3,7	2,1	-	1,6	5,5	<b>85,5</b>

Źródło – opracowanie własne

Stosunkowo mało osób wypowiedziało się w pytaniu otwartym na temat spraw socjalnych. Ci, którzy skorzystali z tej możliwości, najczęściej pisali o **warunkach w domach studenckich, lub o opłatach za pokój, oceniając je jako za wysokie**. Oto kilka przykładowych komentarzy o tzw. starych Jelonkach: „Wysokość opłaty miesięcznej za zakwaterowanie w starej zabudowie jest straszna. Za takie warunki to dużo. W akademiku SGGW za te pieniądze warunki są super”; „W starej zabudowie nie da się wytrzymać dłużej niż miesiąc”; „Warunki mieszkalne w starej zabudowie są tragiczne, pomijając już łamanie podstawowych zasad BHP, wszędzie śmierdzi zgnilizną, w większości domów nie ma pralki, trzeba mieć własny kabel do Internetu wi-fi nie działa. Pod prysznicem jest zimno, w toalecie nie można spuścić wody, nikt nie sprawuje nadzoru nad osiedlem, do domów wchodzi bezdomni oraz okoliczna młodzież nadużywająca alkoholu oraz innych substancji psychoaktywnych (bywają agresywni). Wyposażenie domów jest także tragiczne (meble, dostępność lodówki). Nie ma kuchni co uniemożliwia przygotowanie ciepłego posiłku, jest jeden prysznic na około 30 osób. W zimie ogrzewanie nie przynosi efektów, a pracownicy osiedla już dawno się podali i czekają aż ostatni domek się rozpadnie”.

Z kolei mieszkańcy tzw. nowych Jelonek narzekali na:

- zbyt małe lodówki (zwykle korzysta z nich 6 osób),
- zbyt krótkie godziny odwiedzin,
- zbyt wysokie ceny za nocleg gości i brak dla nich pościeli.

Studenci, którzy korzystają ze **stypendiów** zgłosili dwa typy uwag. Pierwsza dotyczyła **opóźnień w ich wypłacaniu**. Druga zaś - organizacji zbierania dokumentów związanych z ich przyznawaniem: **długich kolejek do biura** zajmującego się pomocą stypendialną. Postulowano, by we wrześniu wydłużyć jego godziny pracy.

Ponadto, pojedyncze osoby przyznały, że:

- ograniczona jest możliwość korzystania z przychodni studenckich,
- kasa w APS jest zbyt krótko otwarta.

## 8. Refleksje, pomysły

Ta część ankiety wzbudziła największe zainteresowanie badanych studentów. Refleksji i pomysłów było wiele. Niektóre pokrywały się z dotychczas omówioną tematyką, inne były nowe, związane z promocją uczelni i jakością kształcenia (ta była

badana dwa lata temu). Po przeanalizowaniu zebranego materiału wyłoniły się następujące kategorie poruszonych zagadnień:

- **organizacja zajęć** – utworzyły ją komentarze na temat: zbyt częstych i długich „okienek”; zbyt długo trwających zajęć/ zjazdów (te od 8.00 do 19.50); zbyt późno ogłaszanych planów; zbyt wielu przedmiotów na V roku;
- **wyposażenia APS** – najczęściej pisano o: niedostatku puf, krzeseł i ławek w korytarzach; braku pomieszczenia socjalnego, w którym można byłoby podgrzewać i spożywać własne posiłki; niesprawnych lampach w projektorach (zbyt jasne światło sprawia, że prezentacje są nieczytelne); zaniedbanych, plastikowych tablicach;
- **toalety** – uwagi zwykle dotyczyły tych z budynku A i B, które uznano za brudne, narzekano na brak lusterek;
- **bufety**- zwykle zwracano uwagę na potrzebę otworzenia bufetu oferującego zdrowe i urozmaicone dania w przystępnych cenach; kilkakrotnie apelowano „Żaczek musi zostać”;
- **szatnia** – ankietowani prosili, by istniała możliwość zostawiania bagaży, torebek „reklamówek”;
- **dziekanat** – skarżono się na niemiłą obsługę i zbyt krótki czas pracy powodujący kolejki;
- **biblioteka i czytelnia** – postulowano zwiększenie ich zasobów oraz zmianę wystroju czytelnicy, np. zamienienie dotychczasowych krzeseł na takie z miękkimi siedziskami;
- **dość do komputerów** – kilku respondentów apelowało o to, by komputery ustawione w korytarzach uczelni były sprawne, by wi-fi działało szybciej i we wszystkich pomieszczeniach;
- **USOS** – odpowiedzi z nim związane dotyczyły trudności w rejestrowaniu się na zajęcia fakultatywne (przeciążone serwery), także na te z wychowania fizycznego po semestralnej zmianie planu;
- **domy studenta** – komentarze zwykle na temat tzw. starej zabudowy (ocenionej jako „tragiczna”) i obniżenia czynszu za pokoje;
- **stypendia** – jedna osoba zgłosiła uwagę, że informacje o ich przyznawaniu są nieczytelne, trudne do znalezienia. Zgłosiła propozycję przygotowania informatora na ten temat;

- **inne** – np. większa oferta szkoleń organizowanych przez Biuro Karier, wyremontowanie drogi przed budynkiem B, parking dla studentów, zmniejszenie liczebności studentów w grupach ćwiczeniowych, wyposażenie budynku A w windę (dwukrotnie podkreślono, że jest on niedostosowany dla potrzeb osób z niepełnosprawnością).

W ramach „nowych” tematów, głosy ankietowanych podzielono na dwa obszary:

- **promocja uczelni** – zauważono, że **APS jest słabo promowany, zarówno w wymiarze wirtualnym (fan page), jak i „materialnym”**. Narzekano na niedostatek imprez, spotkań ze specjalistami, także „kół zainteresowań” (które badacze rozumieją jako koła naukowe). Oto przykładowe głosy: „Mało studencka uczelnia. Bardziej jak zwykła szkoła. Brak integracji między wydziałami, między uczelniami. Mało imprez. Brak własnego klubu studenckiego. Brak możliwości kupienia np. kalendarza APS, czy bluzy, koszulki, coś co by studenta identyfikowało z uczelnią. Mała ilość darmowych szkoleń czy warsztatów rozwijających umiejętności psychologiczne. Spotkań ze znanymi psychologami czy badaczami - również brak”; „Dobrze by było jakoś zainteresować ludzi fanpage'em na fejsbuku bo te suchary, które obecnie się tam znajdują są mało interesujące”.
- **jakość kształcenia** – uwagi przypisane do tej kategorii dotyczyły trzech aspektów.
  - Pierwszy, to **realizacja zajęć z języka angielskiego**, a w zasadzie ich wysoki poziom, który nie odpowiada rzeczywistym kompetencjom studentów. Pisali o nich w następujący sposób: „Odpowiednie dopasowanie poziomu języka angielskiego, tak aby odpowiadał do poziomu wiedzy studenta. Aktualnie osoby, które zaczynają od podstaw, są na poziomie B1 i B2. To jest największym problemem dla mnie i wielu studentów. Wiele osób zrezygnowałoby ze studiów wiedząc, że nie da rady rozpocząć nauki j. obcego na wyższym poziomie. Z mojej grupy 2 osoby odeszły właśnie z tego powodu”; Problem z j. angielskim i wysokim poziomem jego nauczania. Brak z tej strony współpracy. Był pomysł dodatkowych zajęć dla słabszych grup, które nie doszedł do skutku. Jest to duży problem”. Ponadto, pojedyncze osoby zgłosiły postulat, by podczas lektoratów poruszane były tematy związane z tematyką studiów i uczące branżowego języka.

- Drugi, to **organizacja praktyk**. Trzy osoby opowiedziały się za tym, by były śródroczne, do tego by odbywały się w miejscowościach pochodzenia badanych.
- Trzeci zaś dotyczy **zajęć realizowanych na jednym z kierunków**. Skarżono się, że część z nich polega na przygotowywaniu prezentacji przez studentów, że niektórzy wykładowcy nie są zaangażowani w prowadzenie ćwiczeń, że większy nacisk kładzie się na teorię, niż praktykę, a także, że jedna ze specjalności jest nieatrakcyjna. Oto argumenty ankietowanych: „Jakość kształcenia jest bardzo słaba, wykładowcy zamiast zainteresować to chcą zrealizować materiał, zrobić egzamin i zakończyć semestr. Koniec. Niektórzy wykładowcy minęli się z powołaniem, starsza kadra jest wypalona, nie ma chęci współpracować ze studentami. (...) jest młodym kierunkiem na APS, więc jest jeszcze możliwość nauczenia się na wcześniejszych błędach i rozwinięcie lepszego poziomu kształcenia!”; „Specjalizacja (...), o której krążą różne opowieści i zdecydowanie nie zachęcają do wybrania ww. mogłoby zostać zamieniona na jakąś bardziej zwracającą uwagę i z konkretnym planem zajęć, gdzie wykładowcy wiedzą czego mają uczyć”; „Prowadzenie ćwiczeń!! - katastrofa. Zajęcia prowadzą studenci a nie nauczyciele a przynajmniej na (...). Rozumiem robienie prezentacji i recenzji, ale nie na każdym ćwiczeniu. Nauczyciele siedzą a my robimy, co w ogóle mi się nie podoba bo sprawia, że nie interesujemy się tym, nie zwracamy uwagi na prezentacje kolegów i nic nie wynosimy z zajęć”. Jako antidotum na zgłaszane trudności proponowano częstsze hospitowanie wykładów/ ćwiczeń, a także ujawnienie wyników ankiet z USOS-a, w których studenci oceniają nauczycieli.



## PODSUMOWANIE

Badani nauczyciele akademicy i studenci Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych byli dość zgodni w ocenach infrastruktury oraz organizacji pracy poszczególnych jednostek działających w APS.

### 1. Sale dydaktyczne

Dostosowanie sal do rodzaju zajęć większość badanych oceniła pozytywnie. Zdecydowanie więcej ocen negatywnych pojawiło się w odniesieniu do **dostosowania sal do liczebności grup studenckich, szczególnie na ćwiczeniach.**

Wyposażenie sal w sprzęt multimedialny oceniono pozytywnie, sporo zastrzeżeń pojawiło się jednak w odniesieniu do **sprawności sprzętu multimedialnego, jasności lamp w projektorach.** Zgłaszano także **trudności w dostępie do internetu**, szczególnie w budynku B.

Czystość sal większość badanych oceniła pozytywnie, lecz **estetyka sal** została oceniana wyraźnie gorzej.

Badani zgłaszali **brak rolet i żaluzji**, szczególnie w budynku C oraz **zły stan tablic.**

Postulowano przygotowanie kilku **sal do prowadzenia warsztatów** (same krzesła ustawione w podkowę) oraz udostępnienie **zapasowych kluczy** do sal w budynkach A i B.

### 2. Gabinety

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne to:

- **liczba osób korzystających z tego samego gabinetu**, a co za tym idzie, możliwość swobodnych konsultacji ze studentami oraz możliwość realizacji innych zadań zawodowych w gabinecie,
- **wyposażenie gabinetu**, dostęp do sprzętu biurowego, procedura zamawiania sprzętu biurowego i artykułów biurowych, **możliwość przechowywania dokumentów** potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia,

możliwość powielania materiałów dydaktycznych, a zwłaszcza egzaminacyjnych.

Badani zgłaszali **niedostosowanie wielkości pomieszczeń do liczby przebywających w nich osób**, co szczególnie utrudnia pracę w środy podczas obowiązkowych dyżurów wszystkich pracowników WSNS.

Wykładowcy wskazywali również niewystarczającą liczbę **komputerów** oraz ich bardzo wolne działanie, uniemożliwiające korzystanie np. z programu SPSS.

### 3. Funkcjonowanie biblioteki

40% badanych nauczycieli akademickich i 50% studentów WSNS nie korzysta z czytelnii, a odpowiednio 30% i 40% - z biblioteki APS.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne to:

- **dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych,**
- **dostosowania zasobów** biblioteki i czytelnii do potrzeb nauczycieli i studentów (za mało egzemplarzy podręczników, zbyt ubogie i przestarzałe zbiory),
- **godziny pracy czytelnii.**

### 4. Warunki ogólne

Czystość i wyposażenie toalet ocenione zostały przez wykładowców i większość studentów pozytywnie, choć studenci studiów niestacjonarnych zgłosili sporo zastrzeżeń co do warunków higienicznych. Proponowano też powieszenie luster w toaletach i remont toalet w budynkach A i B.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne to:

- zbyt mała możliwość skorzystania z **windy** (jej dostępność) w APS, zbyt mało i wolno jeżdżące windy w budynku C, brak windy łączącej wszystkie piętra w budynku A,
- **dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów** oczekujących na zajęcia (wyposażenie ich w krzesła, pufy, stoliki),
- dostęp do Internetu, stan komputerów na korytarzach.

Studenci postulowali zmianę zasad obowiązujących w szatniach, by przyjmowano nie tylko ubrania, ale również reklamówki.

## 5. Sprawy socjalne

Ponad połowa badanych nauczycieli i ¼ badanych studentów dostrzegła potrzebę **zorganizowania opieki nad dziećmi** w APS.

Większość studentów nie korzysta z opieki socjalnej oferowanej przez uczelnię.

Obszarami wymagającymi uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne są **warunki zakwaterowania w starej zabudowie** oraz opóźnienia w wypłacaniu stypendiów.

## 6. Funkcjonowanie bufetów

Zarówno studenci, jak i wykładowcy **lepiej ocenili funkcjonowanie bufetu Żaczek** niż Fabryka SmaQ.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne to:

- **możliwość korzystania z bufetów podczas przerw między zajęciami** (duże kolejki, tłok),
- **możliwość spożywania własnych posiłków na terenie uczelni** (brak pomieszczenia socjalnego z kuchenką mikrofalową),
- **jakość żywności w automatach**,
- **cena posiłków** w bufetach,
- **gorsza jakość posiłków w bufecie Fabryka SmaQ**,
- **brak w bufetach dań dla osób wymagających specjalnej diety** (np. wegetariańskiej).

## 7. Funkcjonowanie USOS

Większość obszarów funkcjonowania systemu USOS oceniono pozytywnie.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne to:

- **sposób realizacji ankietowania** w systemie USOS (zbyt mało studentów wypełnia ankiety, przez co ich wyniki są niewiarygodne; ankiety są zbyt mało szczegółowe),
- **sposób wprowadzania sylabusów** (krytykowano pomysł funkcji koordynatorów przedmiotów),
- **terminy zamykania protokołów** (szczególnie na studiach niestacjonarnych) i możliwość wprowadzania zmian w protokołach,
- funkcjonowanie **poczty internetowej USOS** (rzadko używanej i działającej tylko w jedną stronę) i APS (z dużą liczbą spamów, nieprzyjazną użytkownikowi).

## 8. Uwarunkowania organizacyjne

Nauczyciele WSNS ogólnie dobrze oceniają sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć, rozplanowania zajęć i informowania o planie zajęć. Bardzo dobrze oceniają też **gotowość do udzielania pomocy i wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia**.

Studenci zazwyczaj pozytywnie oceniają organizację i planowanie zajęć, choć szczególnie studenci studiów stacjonarnych zgłaszają sporo uwag dotyczących sposobu i terminu informowania o aktualnych planach zajęć.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne w sferze naukowej to:

- system przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej,
- **jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na badania statutowe** (tzw. granty wewnętrzne) w APS,
- stworzenie **warunków do uczestnictwa w konferencjach naukowych, w szkoleniach**, do organizacji konferencji naukowych,
- trudności w **rozliczaniu grantów Unii Europejskiej**.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się negatywne oceny studentów w sferze planowania dydaktyki to:

- **rozkład przedmiotów, ilość okienek i godziny odbywających się wykładów i ćwiczeń (od 8.00 do 19.50)**,

- zbyt późne informowanie o planach zajęć uniemożliwiające rozplanowanie innych aktywności.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne w pozostałych sferach to:

- gotowość pomocy i sposób udzielania pomocy przez **pracowników kwestury**,
- system **przepływu informacji** dotyczących zasobów socjalnych, działalności dydaktycznej i organizacyjnej.

## **9. Wielkość grup zajęciowych i organizacja sesji egzaminacyjnych**

Wykładowcy ogólnie dobrze ocenili dopuszczalną liczbę studentów uczestniczących w wykładach, długość sesji egzaminacyjnych, poprawkowych oraz tryb organizowania sali na zaliczenia i egzaminy w sesji.

Studenci również pozytywnie spostrzegali dopuszczalną liczbę studentów na wykładach, jednak pozytywne opinie na temat organizacji sesji egzaminacyjnych wyrażali głównie studenci studiów stacjonarnych.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne to:

- **dopuszczalna liczba studentów w grupach ćwiczeniowych i seminaryjnych**,
- **zbyt krótkie sesje na studiach niestacjonarnych** i kumulowanie się kilku egzaminów na jednym zjeździe.

## **10. Dyżury nauczycieli akademickich i inne formy kontaktu z nauczycielami**

Ponad połowa badanych studentów dobrze oceniła dostępność nauczycieli na dyżurach, warunki odbywania konsultacji, kontakt mailowy oraz gotowość nauczycieli do pomocy i udzielania wskazówek.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne wykładowców to:

- **obowiązek dyżurowania w środy,**
- **częstotliwość i długość trwania dyżurów,**
- **obowiązek dyżurowania w czasie zjazdów studentów niestacjonarnych.**

## **11. Kontakt z Władzami uczelni i pracownikami Dziekanatu**

Ocena kontaktów z władzami uczelni i pracownikami dziekanatu WSNS dokonana przez wykładowców przeważnie była bardzo dobra lub dobra. Studenci zgłaszali jednak sporo zastrzeżeń do pracy dziekanatu.

Obszary wymagające uwagi ze względu na pojawiające się oceny negatywne to:

- godziny pracy dziekanatu
- gotowość udzielania pomocy przez pracowników dziekanatu.

**Porównanie z rokiem 2010/11** wypadło niemal we wszystkich analizowanych obszarach **korzystnie**. Najwięcej pozytywnych zmian stwierdzono w odniesieniu do wyposażenia sal w sprzęt multimedialny, czystości toalet, rozplanowywania zajęć (z punktu widzenia wykładowców), realizacji zajęć zgodnie z planem.

Obszary wymagające szczególnej uwagi ze względu na wzrost negatywnych ocen w stosunku do roku 2010/11 to:

- **możliwość realizacji innych niż konsultacje zadań zawodowych w gabinecie,**
- **wyposażenie gabinetu w sprawny komputer z dostępem do internetu,**
- **możliwość spożywania własnych posiłków na terenie uczelni,**
- **zakres informacji dostępnych w USOS,**
- **sposób realizacji ankietowania poprzez system USOS.**

## REKOMENDACJE

Na podstawie wyników przeprowadzonych wśród wykładowców i studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych badań, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia WSNS rekomenduje:

### ***W zakresie infrastruktury:***

1. Poprawę **sprawności sprzętu multimedialnego** zamontowanego w salach dydaktycznych (szczególnie wymianę lamp w projektorach).
2. Wyposażenie sal (szczególnie w budynku C) w **ciemne rolety lub żaluzje** oraz wymianę **tablic** do pisania.
3. Udostępnienie pracownikom **zapasowych kluczy** do wszystkich sal dydaktycznych.
4. Przygotowanie kilku **sal do prowadzenia warsztatów** (z samymi krzesłami ustawionymi w podkowę).
5. Zwiększenie **liczby gabinetów** do pracy dla wykładowców, szczególnie z Instytutu Psychologii Stosowanej, co umożliwi swobodne prowadzenie konsultacji ze studentami oraz pracy naukowej.
6. Poprawę wyposażenia gabinetów w sprzęt biurowy (wraz z **wymianą przestarzałych komputerów i zakupem nowych**).
7. Poprawę **wyposażenia gabinetów w meble** (przede wszystkim szafy na dokumenty).
8. Zwiększenie i unowocześnienie **zasobów biblioteki**.
9. Poprawę funkcjonowania **wind w budynku C**.
10. Poprawę **dostępu do internetu w budynkach A i B**, wymianę komputerów na korytarzach, zamontowanie większej liczby **gniazdek elektrycznych** do laptopów dla studentów.
11. Ustawienie **na korytarzach większej liczby krzeseł** dla studentów.
12. Podjęcie starań o zorganizowanie pomieszczenia oraz zapewnienie **opieki dla dzieci** nauczycieli i studentów.
13. Podjęcie starań o zorganizowanie **pomieszczenia socjalnego** dla pracowników i studentów, wyposażonego w kuchenki mikrofalowe, w którym będzie można spożywać własne posiłki.
14. Wyposażenie **toalet** w lustra oraz wyremontowanie toalet w budynkach A i B.

15. Poprawę warunków mieszkaniowych w **akademikach w starej zabudowie**.
16. Poprawę funkcjonowania bufetów, przede wszystkim w zakresie **jakości oferowanych posiłków** oraz zwiększenia **oferty dla osób na dietach** np. dla wegetarian.
17. Poprawę jakości **żywności oferowanej w automatach**.

***W zakresie organizacji i planowania:***

1. **Zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych** do 30 osób. Umożliwi to zarówno poprawę jakości kształcenia, jak też komfortu (studenci nie będą musieli siedzieć na podłodze lub dostawionych pod ścianą krzesłach).
2. Zmianę sposobu **ankietowania w systemie USOS**, by więcej studentów wypełniało ankiety oraz by wypełnianie ankiet odbywało się przed, a nie po wystawianiu ocen.
3. Zmianę sposobu **wprowadzania sylabusów** i wydłużenie terminów zamykania protokołów (szczególnie na studiach niestacjonarnych).
4. Dostosowanie **planów zajęć** do potrzeb studentów (zmniejszenie liczby „okienek” między zajęciami, unikanie planowania zajęć od 8.00 do 19.50).
5. Poprawę **przepływu informacji** dotyczących spraw socjalnych (np. wprowadzenie **newslettera**, przygotowanie „**pakietu powitalnego**” dla nowych pracowników, w którym byłyby wypisane przysługujące im ulgi, czy świadczenia).
6. Zniesienie obowiązku pełnienia dwóch **dyżurów** w tygodniu, w tym obowiązkowego dyżuru w środę oraz dyżurów na studiach niestacjonarnych. Zamiast tego należy poprawić funkcjonowanie komunikacji za pomocą poczty **e-mail**.
7. Wydłużenie **godzin pracy czytelnicy i dziekanatu**.

***W zakresie działalności naukowej:***

1. Wprowadzenie jasnych reguł **przydzielania środków finansowych na badania statutowe** (tzw. granty wewnętrzne) w APS.
2. Stworzenie jasnych reguł i dogodnych **warunków do uczestnictwa w konferencjach naukowych i w szkoleniach**.
3. Zatrudnienie (lub przeszkolenie) osoby do prowadzenia **rozliczeń grantów Unii Europejskiej**.
4. Wykupienie pełniejszego **dostępu do cyfrowych baz publikacji naukowych**.



# ZAŁACZNIK 1 - KWESTIONARIUSZ DLA WYKŁADOWCY APS

## Ankieta dla nauczycieli akademickich

Szanowni Państwo,  
macie możliwość oceny jakości bazy materialnej Akademii Pedagogiki Specjalnej. Wypełniając poniższy kwestionariusz ocenicie funkcjonowanie istniejących na Uczelni rozwiązań. Wyniki ankiety posłużą do prac wdrożeniowych w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w APS. Ankieta jest anonimowa. Wybrane odpowiedzi prosimy otoczyć kółkiem.

stanowisko.....

staż pracy w APS.....

### Salie dydaktyczne

<b>Jak Pan/i ocenia:</b>						
Dostosowanie sal do liczebności grup studenckich	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do rodzaju zajęć	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie sal w sprzęt multimedialny	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sprawność sprzętu multimedialnego	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę medialną sal dydaktycznych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Umeblowanie sal	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostęp do sal przez studentów/ nauczycieli niepełnosprawnych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czystość sal	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Estetyka sal	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>						

Miejsce pracy						
Czy posiada Pan/i gabinet/ pokój do konsultacji ze studentami?	tak	nie	trudno powiedzieć			
<b>Jak Pan/i ocenia:</b>						
Liczbę osób korzystających z tego samego gabinetu	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość swobodnych konsultacji ze studentami w gabinecie	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość realizacji innych zdań zawodowych w gabinecie	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie gabinetu w komputer z dostępem do Internetu	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość oprogramowania komputera, z którego Pan/i korzysta w miejscu pracy	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie gabinetu w drukarkę	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie gabinetu w skaner	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie gabinetu w xero	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie gabinetu w papier i inne artykuły biurowe	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostęp do sprzętu biurowego w miejscu pracy	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Procedurę zamawiania artykułów biurowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Procedurę zamawiania sprzętu biurowego	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Potrzebę korzystania ze sprzętu biurowego w miejscu pracy	bardzo ważna	ważna	przeciętnie ważna	raczej nie ważna	zdecydowanie nie ważna	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu informatycznego	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu administracji	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czystość gabinetu	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Umeblowanie gabinetu	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość przechowywania dokumentów potwierdzających realizację i weryfikację efektów kształcenia	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość powielania materiałów dydaktycznych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Możliwość powielania materiałów egzaminacyjnych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>							
Funkcjonowanie biblioteki							
<b>Jeśli korzysta Pan/i z biblioteki i czytelni w APS proszę ocenić:</b>							
Godziny pracy czytelni	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Adekwatność zasobów czytelni do potrzeb		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wypożyczenie czytelni w komputery z dostępem do Internetu		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość pracy własnej w czytelni		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczbę miejsc pracy w czytelni		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Szybkość realizacji zamówienia książek		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelni		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Godziny pracy biblioteki	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostęp do książek w bibliotece		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Adekwatność zasobów biblioteki do potrzeb		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Regulamin korzystania przez pracowników ze zbiorów biblioteki		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Elektroniczny system pracy biblioteki		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostęp w bibliotece do informacji naukowo-technicznej		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Stopień aktualizowania zbiorów biblioteki		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Realizację wypożyczeń międzybibliotecznych		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>							
<b>Warunki ogólne</b>							
<b>Jak Pan/i ocenia:</b>							
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czystość toalet		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie toalet		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność toalet w czasie przerw między zajęciami		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość funkcjonowania szatni		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość korzystania z Internetu na APS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość skorzystania z windy (jej dostępność) w APS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Potrzebę zorganizowania opieki nad dziećmi studentów/ nauczycieli akademickich w czasie trwania zajęć		bardzo ważna	ważna	przeciętnie ważna	raczej nie ważna	zdecydowanie nie ważna	trudno powiedzieć
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>							

Funkcjonowanie bufetów							
Jeśli korzysta Pan/i z bufetów w APS proszę ocenić:							
Ceny posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Poziom obsługi w Żaczku (bufet w bud. A)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Ceny posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Poziom obsługi w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość żywności w automatach ją rozprowadzających	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość skorzystania z bufetu w czasie przerw między zajęciami		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>							
<b>Funkcjonowanie USOSa</b>							
<b>Jak Pan/i ocenia:</b>							
Zakres informacji dostępnych w USOS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Aktualność informacji w USOS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Własne umiejętności korzystania z USOS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Pomysł ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób realizacji ankietowania studentów w zakresie ich oceny realizacji zajęć dydaktycznych poprzez system USOS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób wprowadzania sylabusów do USOSa		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Terminy zamykania protokołów w USOS		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Możliwość wprowadzania zmian w protokołach w USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Funkcjonowanie poczty internetowej APS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Funkcjonowanie poczty internetowej w USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Tryb zamieszczania ogłoszeń w USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>						
<b>Uwarunkowania organizacyjne</b>						
<b>Jak Pan/i ocenia:</b>						
Sposób sporządzania obsady dydaktycznej zajęć przez Pani/a Instytut	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób rozplanowania zajęć	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Termin informowania nauczycieli akademickich o planie zajęć	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Tryb powiadamiania o zmianach w planach	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Organizacji i Planowania Kształcenia	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności naukowej (np. dotyczących źródeł finansowania badań, ogłoszonych konkursach itd.)	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jasność kryteriów przydzielania środków finansowych na badania statutowe (tzw. Granty wewnętrzne) w APS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Stworzenie warunków do uczestnictwa w konferencjach naukowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Stworzenie warunków do uczestnictwa w szkoleniach	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Stworzenie warunków do organizacji konferencji naukowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Wydawnictwa APS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności dydaktycznej realizowanej w APS (np. dotyczących zmiany w obszarze prowadzonych zajęć, odwoływania dyżurów, zmian programów, tworzenia sylabusów, przechowywania dokumentów potwierdzających wypracowanie efektów kształcenia)	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Ośrodka Studiów Podyplomowych i Kursów	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatu WNP	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Dziekanatu WSNS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
System przepływu informacji w APS dotyczących działalności organizacyjnej (np. o powołaniu na funkcję opiekuna praktyk, studentów, zespołów czy komisji itp.)	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
System powoływania do Komisji Rekrutacyjnej	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rektoratów	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników sekretariatu Instytutu	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
System przepływu informacji w APS dotyczących zasobów socjalnych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Zatrudnienia	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Rachuby Płac	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

**Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:**

Wielkość grup zajęciowych i egzaminacyjnych							
<b>Jeśli realizuje Pan/i określony typ aktywności proszę ocenić:</b>							
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy	nie realizuję	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczebność grup ćwiczeniowych i związany z tym komfort pracy	nie realizuję	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy	nie realizuję	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy	nie realizuję	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Długość sesji egzaminacyjnych	nie realizuję	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Długość sesji poprawkowych	nie realizuję	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Tryb organizowania egzaminów i zaliczeń w sesji	nie realizuję	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>							
<b>Dyżury nauczycieli akademickich</b>							
<b>Jak Pan/i ocenia:</b>							
Częstotliwość i długość trwania dyżurów	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	
Obowiązek dyżurowania w środę	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	
Obowiązek dyżurowania w czasie zjazdów studentów niestacjonarnych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	
<b>Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:</b>							
<b>Kontakt władzami Uczelni i pracownikami Dziekanatu</b>							
<b>Jak Pan/i ocenia:</b>							
Dostępność władz dziekańskich WNP na dyżurach	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć	
Dostępność władz dziekańskich WSNS na dyżurach	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno	



						powiedzieć
Częstotliwość i długość trwania dyżurów dziekańskich	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na spotkanie z władzami WNP	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na spotkanie z władzami WSNS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność władz dziekańskich poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na odpowiedź władz poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Godziny pracy Dziekanatów WNP	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Godziny pracy Dziekanatów WSNS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność pracowników Dziekanatu WNP	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność pracowników Dziekanatu WSNS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wniesionej do Dziekanatu WNP	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wniesionej do Dziekanatu WSNS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność pracowników Dziekanatu poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

**Uzasadnienie opinii i propozycje zmian:**

**Dziękujemy**

**Refleksje, pomysły, uwagi, sugestie, innowacje**

Prosimy o zapisanie na pustej stronie tego wszystkiego, czego nie uwzględnił kwestionariusz, a Pańskim zdaniem, jest ważne dla kształcenia w APS

## ZAŁĄCZNIK 2 - KWESTIONARIUSZ DLA STUDENTA APS

### Ankieta dla studentów

Droga Studentko, Drogi Studencie!

Masz możliwość oceny jakości bazy materialnej Akademii Pedagogiki Specjalnej. Wypełniając poniższy kwestionariusz ocenisz funkcjonowanie istniejących na Uczelni rozwiązań. Rezultaty ankiety posłużą do prac wdrożeniowych w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w APS. Ankieta jest anonimowa. Wybrane odpowiedzi otocz kółkiem.

Rok studiów:.....

Kierunek:.....

Tryb studiów:.....

#### Ogólne warunki na Uczelni

<b>Jak oceniasz:</b>						
Przejrzystość systemu rekrutacji na studia w APS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb Twojej grupy studenckiej	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć wykładowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć ćwiczeniowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji konkretnych zajęć warsztatowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku A	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku B	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku C	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku na ul. Spiskiej	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie sal do potrzeb realizacji zajęć w budynku na ul. Czerniakowskiej	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów oczekujących na zajęcia	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostosowanie korytarzy do potrzeb studentów przemieszczających się w czasie przerw pomiędzy zajęciami	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czystość toalet	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie toalet	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Dostępność toalet w czasie przerw między zajęciami	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość funkcjonowania szatni	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość skorzystania z windy (jej dostępność) w APS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość korzystania z Internetu na APS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość skorzystania z komputera umieszczonego na korytarzu APS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość dostępnego na APS sprzętu komputerowego i jego oprogramowania	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Pracę Zarządu Samorządu Studenckiego	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Potrzebę zorganizowania opieki nad dziećmi studentów w czasie trwania zajęć	bardzo ważna	ważna	przeciętnie ważna	raczej nie ważna	zdecydowanie nie ważna	trudno powiedzieć
Uzasadnij swoje opinie:						

#### Bufety dostępne na Uczelni

Jeśli korzystasz z bufetów w APS oceń:							
Ceny posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość posiłków w Żaczku (bufet w bud. A)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Poziom obsługi w Żaczku (bufet w bud. A)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Ceny posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Jakość posiłków w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Poziom obsługi w Fabryce SmaQ (bufet w bud. C)		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jakość żywności w automatach ją rozprowadzających	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość skorzystania z bufetu w czasie przerw między zajęciami		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość spożywania własnych posiłków na terenie Uczelni		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Uzasadnij swoje opinie:							

#### Funkcjonowanie biblioteki

Jeśli korzystasz z biblioteki i czytelnia w APS oceń:							
Godziny pracy czytelnia	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość pracy własnej w czytelnia		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Przydatność zasobów czytelnia		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wyposażenie czytelnia w komputery z dostępem do Internetu		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników czytelnia		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Funkcjonowanie informatorium	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników informatorium		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Godziny pracy biblioteki	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Elektroniczny system pracy biblioteki		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Szybkość realizacji zamówień w bibliotece		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostęp do książek i czasopism w bibliotece		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Zgodność zasobów biblioteki z potrzebami dydaktycznymi studentów		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników biblioteki		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Uzasadnij swoje opinie:							

#### Planowanie i realizacja zajęć/egzaminów

<b>Jak oceniasz?</b>							
Dostępność informacji dotyczących organizacji roku akaemickiego		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób rozplanowania zajęć		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Tryb i sposób informowania o planie zajęć		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Termin informowania o aktualnym planie zajęć		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób informowania o odwołaniu zajęć		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Realizację zajęć zgodnie z planem		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczebność grup wykładowych i związany z tym komfort pracy studenta		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczebność grup ćwiczeniach i związany z tym komfort pracy studenta		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczebność grup lektoratowych i związany z tym komfort pracy studenta		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Liczebność grup seminaryjnych i związany z tym komfort pracy studenta	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób organizacji praktyk studenckich	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Długość sesji egzaminacyjnych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Długość sesji poprawkowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Liczbę egzaminów w trakcie sesji	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Sposób rozłożenia egzaminów w sesji	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Tryb informowania o terminach egzaminów w sesji	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Uzasadnij swoje opinie:						

**Kontakt z pracownikami Uczelni (władzami, nauczycielami, pracownikami Dziekanatu)**

<b>Jak oceniasz?</b>						
Dostępność nauczycieli na dyżurach	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Warunki odbywania konsultacji w czasie dyżurów	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Kontakt z nauczycielami poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na odpowiedź nauczyciela poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez nauczycieli akademickich	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność władz dziekańskich na dyżurach	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Kontakt z władzami dziekańskich poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na odpowiedź władz poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez władze uczelni	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Godziny pracy dziekanatu	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostępność pracowników dziekanatu w godzinach jego pracy	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Kontakt z pracownikami dziekanatu poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Czas oczekiwania na odpowiedź poprzez e-mail	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników dziekanatu	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Uzasadnij swoje opinie:						

#### Funkcjonalność systemu USOS

<b>Jak oceniasz:</b>						
Sposób informowania o działaniu systemu USOS i o możliwościach korzystania z jego zasobów	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Zakres informacji dostępnych w USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Aktualność informacji w USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
System ankietyzacji poprzez USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wykorzystanie możliwości USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Jak oceniasz funkcjonalność USOS? (np. łatwość zapisania się na zajęcia fakultatywne)	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Funkcjonowanie poczty internetowej APS (domena aps.edu.pl)	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Funkcjonowanie poczty internetowej USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Funkcjonowanie platformy e-learningowej	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć

Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników działu USOS	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Uzasadnij swoje opinie:						

## Sprawy socjalne

Jeśli korzystasz z oferty stypendialnej i zakwaterowania związanej ze studium w APS oceń:							
Procedury zbierania wniosków o stypendia	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Procedury odwołań od decyzji o nieprzyznaniu stypendiów	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Terminowość wypłacania stypendiów	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Godziny otwarcia kasy w APS	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Kwestury	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników Biura ds. Immatrykulacji i Spraw Studenckich	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Informowanie o sposobie korzystania ze studenckiej opieki medycznej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość zakwaterowania w akademiku w nowej zabudowie	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Warunki zakwaterowania w akademiku w nowej zabudowie		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Wysokość opłat za zakwaterowanie w akademiku w nowej zabudowie		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Możliwość zakwaterowania w akademiku w starej zabudowie	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Warunki zakwaterowania w akademiku		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno



w starej zabudowie							powiedzieć
Wysokość opłat za zakwaterowanie w akademiku w starej zabudowie		bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Gotowość pomocy i udzielania wskazówek przez pracowników administracji Osiedla Przyjaźń	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Dostęp do Internetu na terenie Osiedla Przyjaźń	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Przestrzeganie regulaminu Domu Studenta	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle	trudno powiedzieć
Uzasadnij swoje opinie:							

**Refleksje, pomysły, uwagi, sugestie**

Prosimy o zapisanie tu tego wszystkiego czego nie uwzględnił nasz kwestionariusz, a Twoim zdaniem, jest ważne dla kształcenia w APS

**Dziękujemy za wypełnienie ankiety!**