



Raport

**Zespołu ds. Jakości Kształcenia
Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych
(prace wykonane w roku akademickim 2015/16, ewaluacja
okresu 2012-2016)**

*Opracowały
Tatiana Kanasz, Jolanta Zozula, Ewa Witkowska*

Skład Zespołu ds. Jakości Kształcenia
Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych:

dr Tatiana Kanasz (przewodnicząca)
dr Jolanta Zozula (członek zespołu)
dr Ewa Witkowska (członek zespołu)

Warszawa 2016

Spis treści

Wprowadzenie	3
CZĘŚĆ I. Metodyka badań	4
CZĘŚĆ II. Ocena potencjału naukowego na podstawie analizy publikacji pracowników WSNS	7
CZĘŚĆ III. Ocena jakości kształcenia w opiniach studentów	29
CZĘŚĆ IV. Ocena jakości kształcenia w opiniach nauczycieli akademickich	96
Podsumowanie	126
Rekomendacje	136
Załącznik 1 – Kwestionariusz dla wykładowcy APS	139
Załącznik 2 – Kwestionariusz dla studenta APS	150

WPROWADZENIE

Zgodnie z harmonogramem tematycznym obszarów samoewaluacji w cyklu czteroletnim, w roku akademickim 2015/2016 przewidziano ocenę jakości potencjału naukowego, dydaktycznego oraz organizacyjnego kadry naukowo-dydaktycznej oraz studentów.

Prezentowany poniżej Raport został przygotowany przez Zespół Komisji ds. Jakości Kształcenia WSNS: dr Tatianę Kanasz (wprowadzenie, metodyka badań, analiza dorobku nauczycieli akademickich na kierunku socjologia, analiza ankiet studenckich na kierunku socjologia, analiza ankiet nauczycieli akademickich WSNS), dr Jolantę Zozulę (analiza dorobku nauczycieli akademickich na kierunku praca socjalna, analiza ankiet studenckich na kierunku praca socjalna, podsumowanie i rekomendacje), dr Ewę Witkowską (analiza dorobku nauczycieli akademickich na kierunku psychologia, analiza ankiet studenckich na kierunku psychologia). Analizę statystyczną przygotował dr Jacek Gralewski.

W celu oceny zmian rozwoju naukowego, dydaktycznego oraz organizacyjnego korzystano z trzech dokumentów:

- 1) Raportu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia 2011/2012 (oprac. dr Agnieszka Bieńkowska, dr Wioletta Dziarnowska).
- 2) Raportu z badań ankietowych wśród studentów WSNS, przygotowanego pod kierunkiem dr Roberta Pawlaka.
- 3) Wniosku o przyznanie uprawnienia do nadania stopnia doktora przez Instytut Psychologii Stosowanej WSNS APS.

Raport składa się z czterech części. W pierwszej części raportu przedstawiono informacje na temat metodyki badań, w drugiej – ocenę dorobku naukowego pracowników WSNS, w trzeciej – ocenę jakości kształcenia w opinii studentów, w czwartej – ocenę jakości kształcenia w opinii nauczycieli akademickich WSNS. Kolejne części raportu zawierają podsumowania i rekomendacje. W aneksie zamieszczono narzędzia badawcze.

CZĘŚĆ I. METODYKA BADAŃ

Głównym celem badań przeprowadzonych przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych w roku akademickim 2015/2016 była ocena potencjału naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego kadry naukowo-dydaktycznej oraz studentów, a także analiza porównawcza z wynikami Raportu Komisji Jakości Kształcenia WSNS w roku 2011/2012.

Dobór próby

Do badania włączono dwie grupy respondentów:

1. Wykładowców z trzech instytutów działających na WSNS – łącznie 34 osoby;
2. Studentów uczestniczących w lektoratach – łącznie 256 osób.

Członkinie Komisji wykonały także badania ilościowej analizy dorobku naukowego pracowników WSNS.

Techniki badań i wykorzystane narzędzia

Podczas realizacji badań zastosowano następujące techniki:

- badanie ankietowe – dla studentów kierunków: psychologia, socjologia oraz praca socjalna;
- badanie ankietowe – dla nauczycieli akademickich Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych.
- analiza dokumentów (sprawozdań z dorobku) - dla nauczycieli akademickich Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych.

Na potrzeby badania sporządzono dwa kwestionariusze ankiety, osobne dla wykładowców (Załącznik 1) i studentów (Załącznik 2). Składały się one z szeregu pytań zamkniętych podzielonych na poszczególne obszary tematyczne. Dodatkowo, po każdym obszarze, respondenci mogli nanieść swoje uwagi. Taka konstrukcja narzędzia pozwoliła więc na analizę uzyskanych danych zarówno pod kątem ilościowym, jak i jakościowym.

Część pytań zawartych w kwestionariuszach pochodziła z narzędzi skonstruowanych na potrzeby badania jakości kształcenia prowadzonego przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2010/11. Umożliwiło to dokonanie porównania ocen

niektórych obszarów. Nowy blok pytań w kwestionariuszu dla studentów był związany z promocją APS na poszczególnych kierunkach studiów.

Harmonogram realizacji badania

nr	zadanie	czas realizacji
1	Opracowanie koncepcji badań	Listopad 2015
2	Przygotowanie kwestionariuszy do badań (kwestionariusze ankiet)	Grudzień 2015 – luty 2016
3	Realizacja badania ankietowego z wykładowcami	Marzec 2016
4	Realizacja badania ankietowego ze studentami	Marzec - kwiecień 2016
5	Kodowanie danych z kwestionariuszy	Kwiecień - maj 2016
6	Analiza uzyskanego materiału badawczego	Maj - czerwiec 2016
7	Opracowanie raportu z badań	Czerwiec - lipiec 2016

CZĘŚĆ II. Ocena potencjału naukowego na podstawie analizy publikacji pracowników WSNS

Cel badania: ilościowa analiza danych dotyczących aktywności naukowej pracowników WSNS w latach 2012-2015 oraz porównanie wyników z danymi z lat 2008-2011 zaprezentowanymi w Raporcie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia 2011/2012 (oprac. dr Agnieszka Bieńkowska, dr Wioletta Dziarnowska).

Aktywność naukowa analizowana jest w zakresie: publikacji, udziału w imprezach naukowych, realizacji projektów badawczych. Materiały do analizy aktywności naukowej pracowników WSNS w latach 2012-2015 uzyskano od pani Anny Netrowskiej z Biura ds. Obsługi Badań i Współpracy z Zagranicą w postaci 18 plików i pochodzą ze sprawozdań indywidualnych pracowników. Dane nie są podzielone na poszczególne Instytuty. W celu wyodrębnienia danych z podziałem na Instytuty pozyskano listy pracowników poszczególnych Instytutów z odpowiednich Sekretariatów (IFiS, IPSiPS, IPS). W latach 2012-2015 nie były wyodrębniane dane dotyczące udziału pracowników WSNS w kolegiach redakcyjnych czasopism oraz publikacje popularno-naukowe, stąd nie uwzględnione są one w niniejszym raporcie.

Sposób obliczenia:

W przypadku publikacji współautorskiej, w której autorzy pochodzą z tego samego Instytutu, liczono ją jeden raz. W sytuacji, kiedy współautorzy pochodzą z różnych Instytutów (np. 1 z IFiS, a 1 z IPSiPS, to każdemu Instytutowi przypisano raz daną publikację). Jest to ważne ze względu na porównanie aktywności naukowej między Instytutami Wydziału. Wieloletni projekt badawczy liczono jeden raz w roku jego rozpoczęcia ze względu na analizę osiągnięć dotyczących czteroletniego okresu.

W okresie 2012-2015 liczba pracowników poszczególnych Instytutów WSNS zmieniała się. W naszych obliczeniach wychodzimy od najnowszych danych uzyskanych z Sekretariatów Instytutów.

Pewną trudność w obliczeniach stanowiło wyodrębnienie ze wszystkich konferencji tylko międzynarodowych. Kiedy nie było to zaznaczone w zbiorze danych kierowano się językiem, w którym był wygłoszony referat. Członkowie Komisji zauważyli także, że

sprawozdania niektórych pracowników były niekompletne, nie zawierały informacji odnośnie realizowanych projektów. Zatem w niektórych przypadkach dorobek naukowy jest większy niż w przedstawionej analizie.

Poniżej przedstawiono ilościowe dane aktywności naukowej na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych.

Tabela 1. Publikacje pracowników WSNS w latach 2012-2015 (N=113)

Instytut	Rozdział w książce w j.pol.	Rozdział w książce w j. obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w j. obcym
IFiS	92	9	11	5	41	14
IPSiPS	83	8	5	6	40	2
IPS	103	3	3	11	86	60
Razem	278	20	19	22	167	76
Średnio	2,46	0,18	0,17	0,19	1,48	0,67

Najwięcej publikacji pracowników naukowo-dydaktycznych Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych stanowią rozdziały w książce w języku polskim oraz artykuły w czasopiśmie krajowym. Podobnie jak w poprzednim okresie sprawozdawczym pracownicy Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej wyprzedzają inne instytuty w liczbie opublikowanych rozdziałów w książce w języku polskim, a pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej uzyskują lepsze wyniki w publikowaniu artykułów w czasopiśmie w języku obcym. W okresie 2012-2015 Instytut Filozofii i Socjologii nieznacznie dominuje w liczbie publikacji dotyczących rozdziału w książce w języku obcym oraz autorstwa lub współautorstwa książki.

Tabela 2. Czynny udział pracowników WSNS w imprezach naukowych w latach 2012-2015 (N=113)

Instytut	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
IFiS	104	51
IPSiPS	65	11
IPS	104	79
Razem	273	141
Średnio	2,42	1,25

Nauczyciele akademicy uczestniczą w konferencjach krajowych częściej niż zagranicznych. Podobnie jak w poprzednim okresie sprawozdawczym pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej częściej niż pracownicy innych instytutów brali udział w konferencjach międzynarodowych. W latach 2012-2015 udział pracowników IFiS oraz IPS w konferencjach krajowych był podobny. Pracownicy Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej zdecydowanie częściej biorą udział w konferencjach krajowych niż zagranicznych.

Tabela 3. Projekty badawcze realizowane przez pracowników WSNS w latach 2012-2015 (N= 113)

Instytut	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych spoza APS
IFiS	34	6
IPSiPS	11	2
IPS	41	20
Razem	86	28
Średnio	0,76	0,25

Zdecydowana część projektów jest realizowana ze środków finansowych APS. Pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej w porównaniu z pracownikami innych instytutów WSNS

realizują najwięcej projektów badawczych finansowanych z zewnętrznych środków. Podobnie było w poprzednim okresie sprawozdawczym.

Instytut Filozofii i Socjologii

W Instytucie Filozofii i Socjologii najliczniej reprezentowaną kategorią publikacji jest rozdział w książce w języku polskim, na drugim miejscu są artykuły publikowane w czasopiśmie krajowym. Znacznie rzadziej powstają publikacje w języku obcym. Wśród takich publikacji dominują artykuły w czasopiśmie, ale są także rozdziały w książce.

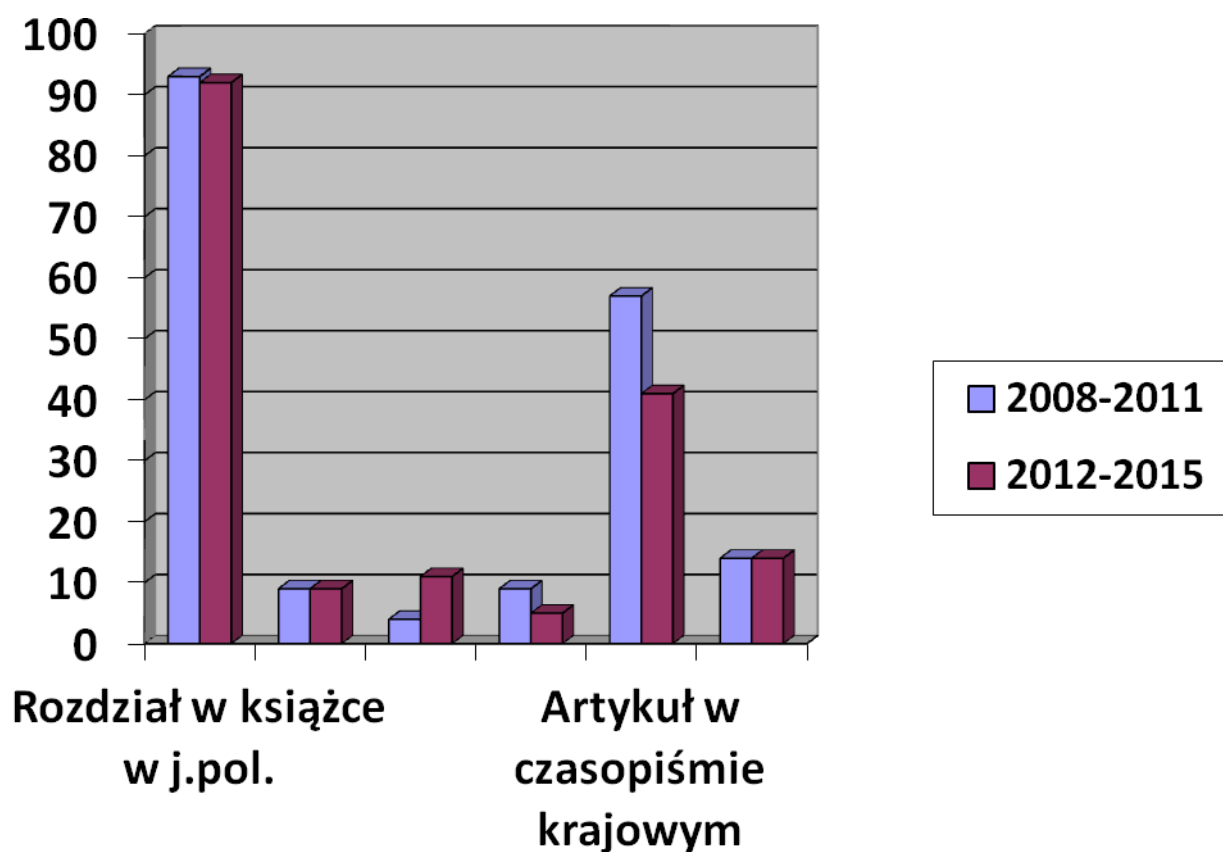
Tabela 4. Publikacje pracowników IFiS (N= 32)

Lata	Rozdział w książce w j.pol.	Rozdział w książce w j. obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w j. obcym
2012	19	2	5	b.d.	16	6
2013	31	b.d.	2	3	8	3
2014	12	3	1	1	8	b.d.
2015	30	4	3	1	9	5
Razem	92	9	11	5	41	14
Średnio	2,9	0,3	0,3	0,2	1,3	0,4

Porównując publikacje pracowników IFiS w latach 2008-2011 oraz 2012-2015 zauważalny jest prawie trzykrotny wzrost liczby publikacji książkowych oraz spadek aktywności w zakresie redakcji książek oraz artykułów w czasopiśmie krajowym. Na podobnym poziomie są liczby publikacji z kategorii rozdziału w książce oraz artykułu w czasopiśmie w języku obcym.

Tabela 5. Liczba publikacji pracowników IFiS w latach 2008-2011 oraz 2012-2015

Lata	Rozdział w książce w j.pol.	Rozdział w książce w j. obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w j. obcym
2008-2011	93	9	4	9	57	14
2012-2015	92	9	11	5	41	14

**Wykres 1. Liczba publikacji pracowników IFiS**

W latach 2012-2015 pracownicy IFiS brali czynny udział w 155 imprezach naukowych z dwukrotną przewagą imprez krajowych. Średnia udziału w konferencji krajowej wyniosła 3,3, w konferencji międzynarodowej – 1,6.

Tabela 6. Czynny udział pracowników IFiS w imprezach naukowych (N= 32)

Lata	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
2012	30	23
2013	38	15
2014	30	12
2015	6	1
Razem	104	51
Średnio	3,3	1,6

Z danych z dwóch okresów porównawczych wynika, że udział w imprezach naukowych pracowników IFiS znacząco się nie zmienił. Nadal pracownicy naukowcy Instytutu Filozofii i Socjologii biorą udział w imprezach krajowych i międzynarodowych, z przewagą pierwszego rodzaju imprez.

Tabela 7. Porównanie średnich udziału pracowników IFiS w konferencjach naukowych w latach 2008-2011, 2012-2015

Lata	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
2008-2011	3,7	1,7
2012-2015	3,3	1,6

Zdecydowana większość projektów realizowanych w IFiS jest finansowana ze środków APS. W latach 2012-2015 sześć projektów było finansowanych ze środków zewnętrznych.

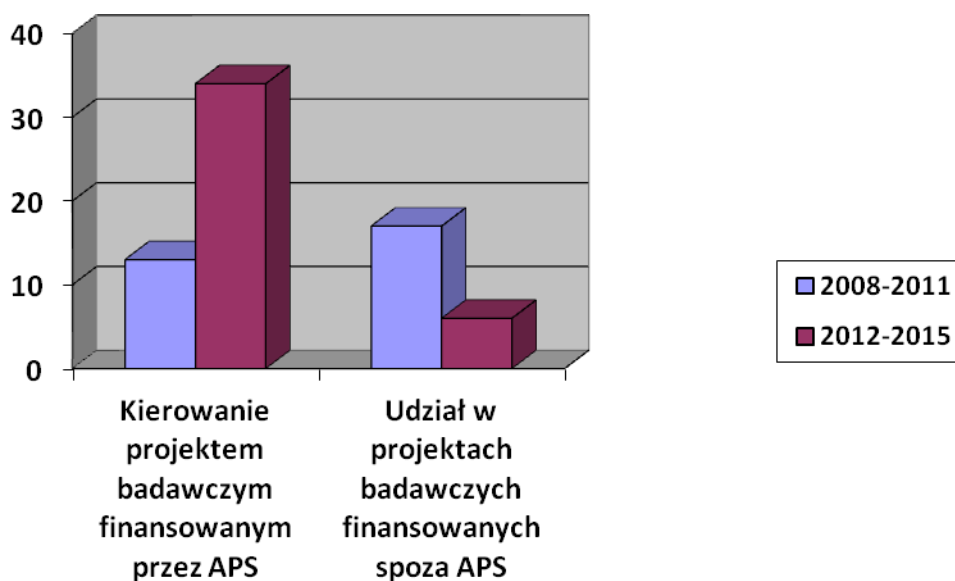
Tabela 8. Projekty badawcze realizowane przez pracowników IFiS (N= 32)

Lata	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych spoza APS
2012	12	2
2013	8	1
2014	8	2
2015	6	1
Razem	34	6
Średnio	1,1	0,2

Porównanie danych z dwóch okresów pokazuje **ponad dwukrotny wzrost liczby projektów finansowanych ze środków APS oraz ponad dwukrotny spadek liczby projektów z zewnętrznym finansowaniem.**

Tabela 9. Porównanie liczby projektów pracowników IFiS w dwóch okresach

Lata	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych spoza APS
2008-2011	13	17
2012-2015	34	6



Wykres 2. Liczba projektów pracowników IFiS w dwóch okresach

Wnioski i rekomendacje:

Główną aktywność publikacyjną pracowników IFiS w latach 2012-2015 stanowią publikacje rozdziałów w książkach w języku polskim, na drugim miejscu są artykuły publikowane w czasopiśmie krajowych. W dalszej kolejności są pozostałe publikacje, w tym w języku obcym w czasopiśmie zagranicznych.

W latach 2012-2015 udział w imprezach naukowych pracowników IFiS znacząco się nie zmienił. Przeważa udział w konferencjach krajowych.

Porównanie danych z lat 2008-2011, 2012-2015 dla Instytutu Filozofii i Socjologii pokazuje ponad dwukrotny wzrost liczby projektów finansowanych ze środków APS oraz **ponad dwukrotny spadek liczby projektów z zewnętrznym finansowaniem.**

Rekomenduje się:

- Promowanie publikacji w czasopiśmie punktowanych.
- Wsparcie pracowników w przygotowaniu publikacji w języku obcym.
- Promowanie i wsparcie aktywności międzynarodowej pracowników naukowych.
- Promowanie i wsparcie projektów finansowanych ze środków zewnętrznych.

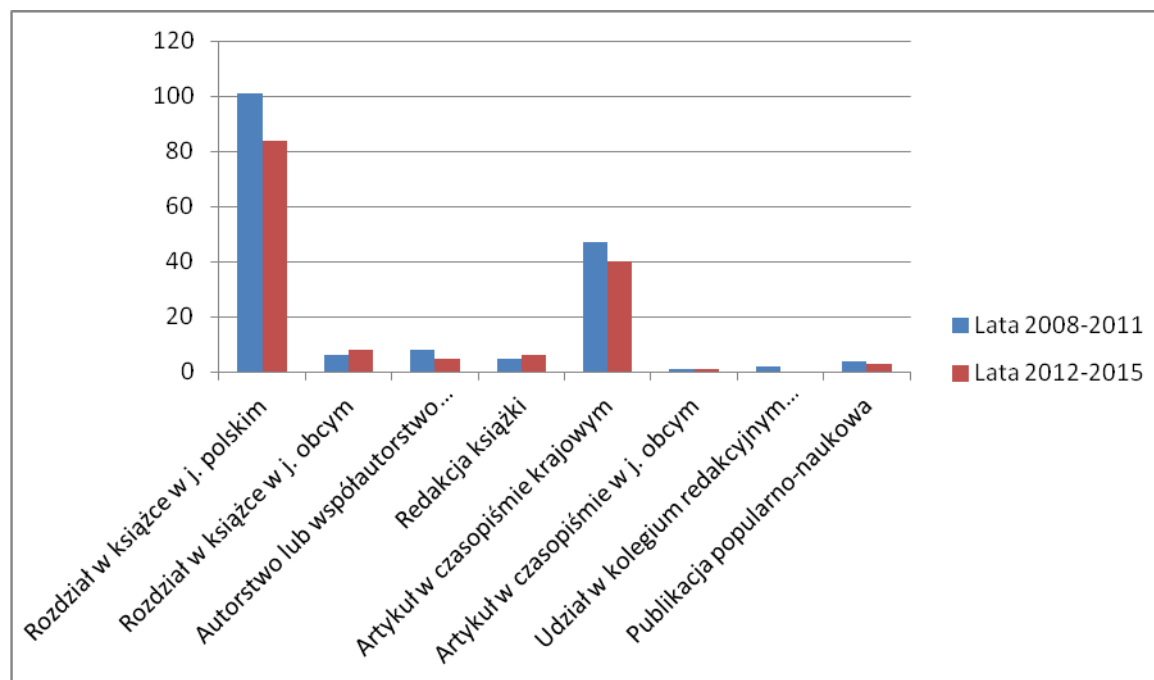
Instytut Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej

W analizowanym okresie w IPSiPS zatrudnionych było 24 pracowników naukowo – dydaktycznych i dydaktycznych.

Publikacje pracowników IPSiPS

W analizowanym okresie pracownicy naukowcy i naukowo – dydaktyczni Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej opublikowali 83 rozdziały w pracach zbiorowych w języku polskim. Na każdego pracownika przypada więc 3,5 rozdziału. Napisano 8 rozdziałów w książkach w języku obcym (0,33 rozdziału na każdego pracownika). Ponadto pracownicy IPSiPS byli autorami lub współautorami 5 książek (0,21 na osobę). Wydano 6 książek pod redakcją pracowników niniejszego instytutu (0,25 na osobę). Pracownicy IPSiPS byli autorami 40 artykułów w czasopiśmie krajowym (1,67 na osobę) oraz 2 artykułów w czasopiśmie obcojęzycznym (0,04 na osobę). Wydano ponadto 3 publikacje popularno – naukowe.

Należy zaznaczyć, że powyższe dane są niepełne ze względu na brak informacji z zakresu udziału pracowników IPSiPS w kolegiach redakcyjnych czasopism oraz niekompletne dane z roku 2012.



Wykres 3. Porównanie z okresem 2008-2011

Zestawienie danych dotyczących publikacji pracowników IPSiPS z lat 2008 – 2011 i 2012 – 2015 pokazuje, że dorobek naukowy w tym obszarze jest porównywalny. Występują niewielkie różnice w poszczególnych kategoriach np. w latach 2008-2011 opublikowano nieco więcej rozdziałów w książce w języku polskim, natomiast w latach 2012 – 2015 – rozdziałów w książce w języku obcym.

W latach 2008-2011 nieco więcej pracowników IPSiPS było autorami lub współautorami książki, natomiast w latach 2012 – 2015 nieznacznie wzrosła liczba redakcji książki.

W okresie 2008-2011 odnotowano nieznacznie wyższą liczbę artykułów opublikowanych w czasopiśmie krajowym oraz publikacji popularno – naukowych.

W obu analizowanych okresach pracownicy IPSiPS opublikowali dokładnie tyle samo artykułów w czasopiśmie w języku obcym.

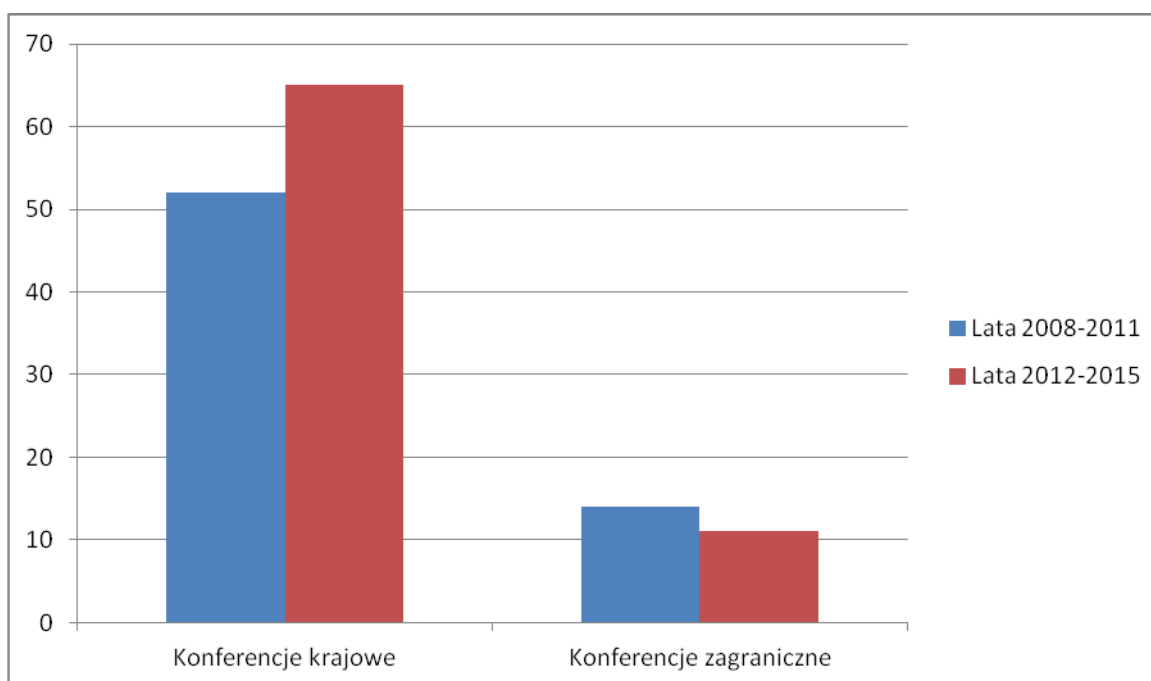
Ze względu na brak danych za okres 2012 – 2015 nie jest możliwe porównanie kategorii „udział w kolegium redakcyjnym czasopisma”.

Tabela 10. Czynny udział pracowników IPSiPS w imprezach naukowych

Lata	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
2012	18	4
2013	18	5
2014	29	2
2015	-	-
Razem	65	11
Średnio	2,7	0,46

W analizowanym okresie pracownicy IPSiPS wzięli czynny udział w 65 konferencjach krajowych (2,7 na osobę) oraz 11 konferencjach międzynarodowych lub zagranicznych (0,46 na osobę).

Liczba ta w rzeczywistości może być nieco wyższa ze względu na brak danych dotyczących pracowników IPSiPS za 2015 r.



Wykres 4. Porównanie z okresem 2008-2011

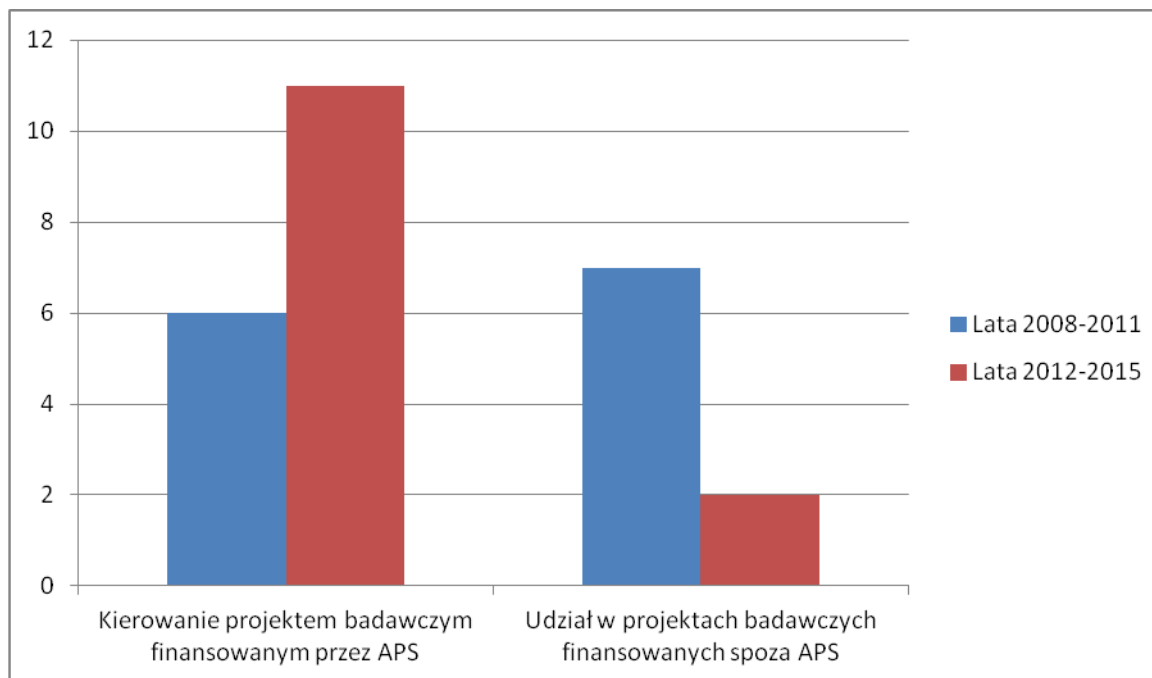
Powyższy wykres, stanowiący porównanie udziału w konferencjach pracowników IPSiPS w latach 2008-2011 i 2012-2015, pokazuje, że w obecnie analizowanym okresie więcej osób wzięło czynny udział w konferencjach krajowych, natomiast nieco mniej w konferencjach międzynarodowych i zagranicznych.

Tabela 11. Projekty badawcze realizowane przez pracowników IPSiPS

Lata	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych spoza APS
2012	2	2
2013	3	-
2014	2	-
2015	4	-
Razem	11	2
Średnio	0,46	0,08

W latach 2012 – 2015 pracownicy IPSiPS realizowali 11 projektów badawczych finansowanych ze środków APS (0,46 na osobę) oraz 2 finansowanych z innych źródeł (0,08 na osobę).

Dane dotyczą momentu rozpoczęcia realizacji projektu badawczego.



Wykres 5. Porównanie z okresem 2008-2011

W latach 2012-2015 znacznie więcej pracowników IPSiPS realizuje projekty badawcze finansowane ze środków APS. W latach 2008-2011 natomiast zrealizowano znacznie więcej projektów badawczych finansowanych z innych źródeł niż grant APS.

Wnioski:

- pracownicy Instytutu Profilaktyki i Pracy Socjalnej wykazują aktywność we wszystkich analizowanych obszarach dotyczących dorobku naukowego;
- na podkreślenie zasługuje fakt, że począwszy od roku 2012 do 2015 następuje stopniowy lecz zauważalny wzrost w obszarze publikacji pracowników IPSiPS ;
- w obszarze dotyczącym udziału w konferencjach naukowych należy podkreślić, że pracownicy IPSiPS rzadko czynnie uczestniczą w konferencjach zagranicznych i międzynarodowych. W latach 2012 – 2015 wystąpili jedynie na 11. Stosunkowo często natomiast biorą udział w konferencjach krajowych;

- w latach 2012-2015 pracownicy IPSiPS realizowali przede wszystkim projekty badawcze finansowane ze środków APS. Bardzo rzadko (jedynie 2 przypadki w ciągu 4 lat) uczestniczą w badaniach finansowanych ze środków innych niż grant APS;
- na uwagę zasługuje fakt, że po porównaniu dorobku naukowego pracowników IPSiPS z lat 2008-2011 i 2012-2015 okazało się, że utrzymuje się on mniej więcej na tym samym poziomie (występują różnice w poszczególnych kategoriach ale całe obszary są porównywalne).

Rekomendacje:

- można podejmować próby zachęcania pracowników naukowych do częstszego podejmowania prób publikacji w czasopismach zagranicznych, międzynarodowych pracach zbiorowych oraz pisania książek w językach obcych;
- należałoby również zachęcać pracowników naukowych do częstszego czynnego uczestnictwa w konferencjach zagranicznych i międzynarodowych;
- można zasugerować pracownikom naukowym, by starali się częściej występować do instytucji zewnętrznych o finansowanie badań naukowych oraz starali się prowadzić badania wspólnie z przedstawicielami innych jednostek naukowych zarówno polskich jak i zagranicznych.

Instytut Psychologii Stosowanej

W Instytucie Psychologii Stosowanej najliczniej reprezentowaną kategorią publikacji są rozdziały w książkach w języku polskim (103 publikacje), na drugim miejscu są artykuły publikowane w czasopiśmie krajowych (86 publikacji), na trzecim – artykuły obcojęzyczne (w zdecydowanej większości anglojęzyczne) – w latach 2012-2015 opublikowano w sumie 60 takich prac, w tym 47 w czasopiśmie będących na liście Journal Citation Reports (JCR).

Tabela 12. Publikacje pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej (N= 60)

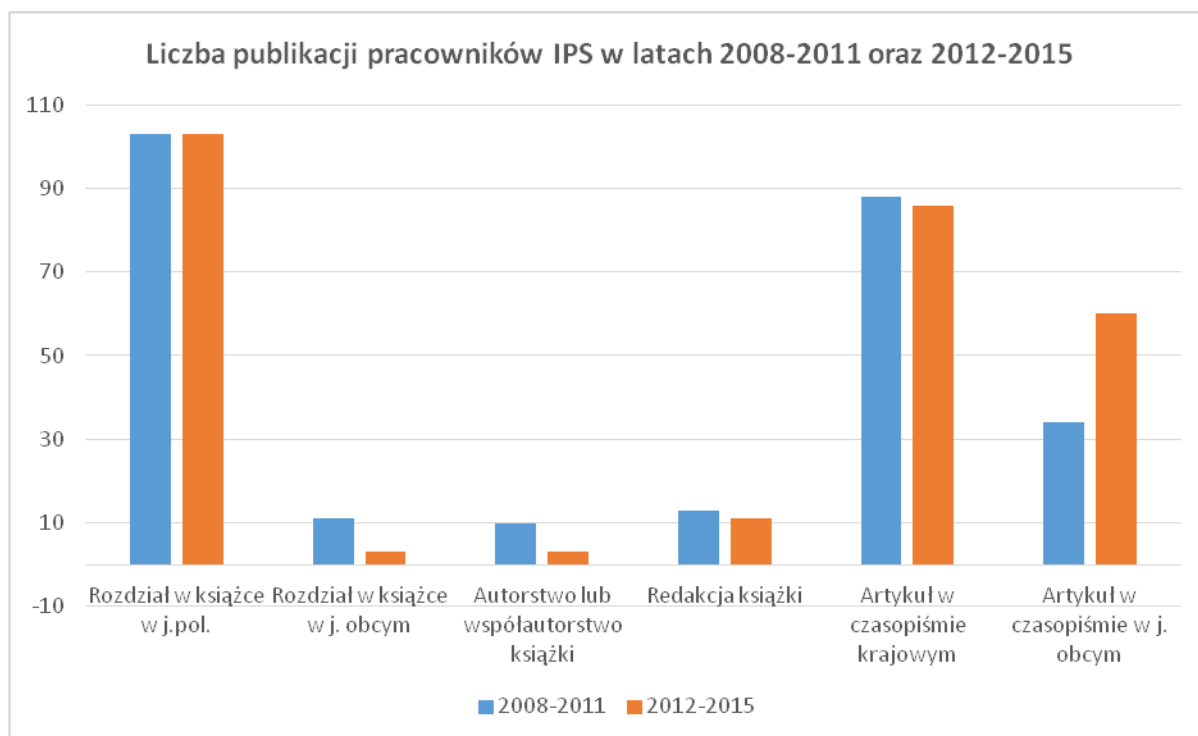
Lata	Rozdział w książce w j.pol.	Rozdział w książce w j. obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w j. obcym
2012	31	1		4	15	11 w tym: 9 (JCR) 2 (CZEŚĆ B WYKAZU MNiSW) 1 (ERIH)
2013	31	2		4	27	18 w tym: 11 (JCR) 5 (CZEŚĆ B WYKAZU MNiSW) 2 (ERIH)
2014	14	0		1	16	17 w tym: 13 (JCR)

						3 (CZĘŚĆ B WYKAZU MNiSW) 1 (ERIH)
2015	27	0	3	2	28	14
Razem	103	3	3	11	86	60
Średnio	1,72	0,05	0,05	0,18	1,43	1

Porównując publikacje pracowników Instytutu Psychologii w latach 2008-2011 oraz 2012-2015 zauważalny jest prawie dwukrotny wzrost liczby opublikowanych artykułów obcojęzycznych (z 34 na 60). Na podobnym poziomie utrzymuje się liczba opublikowanych rozdziałów w książkach w języku polskim (103 w obu analizowanych okresach), artykułów w czasopiśmie krajowym (odpowiednio 88 i 86) oraz liczby zredagowanych książek (odpowiednio 13 i 11).

Tabela 13. Liczba publikacji pracowników IPS w latach 2008-2011 oraz 2012-2015

Lata	Rozdział w książce w j.pol.	Rozdział w książce w j. obcym	Autorstwo lub współautorstwo książki	Redakcja książki	Artykuł w czasopiśmie krajowym	Artykuł w czasopiśmie w j. obcym
2008-2011	103	11	10	13	88	34
2012-2015	103	3	3	11	86	60



Wykres 6. Liczba publikacji pracowników IPS w latach 2008-2011 oraz 2012-2015

W latach 2012-2015 pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej brali czynny udział w 183 imprezach naukowych z przewagą imprez krajowych (79, w porównaniu z 104 konferencjami krajowymi). Średnia udziału w konferencji krajowej wyniosła 3,36, w konferencji międzynarodowej – 1,32. W porównaniu z latami 2008-2011 nieznacznie wzrosło uczestnictwo w imprezach krajowych (z 97 na 104), spadło zaś – w międzynarodowych (z 92 na 79).

Tabela 14. Czynny udział pracowników IPS w imprezach naukowych (N= 60)

Lata	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
2008-2011	97	92
2012	17	3
2013	50	24
2014	3	33
2015	34	19

Razem	104	79
Średnio	3,36	1,32

Z danych z dwóch okresów porównawczych wynika, że udział w imprezach naukowych pracowników IPS znacząco się nie zmienił, przy czym w przeliczeniu na pracownika zmniejszył się udział w konferencjach krajowych, natomiast wzrósł – w międzynarodowych.

Tabela 15. Porównanie średnich udziału pracowników IPS w konferencjach naukowych w latach 2008-2011 oraz 2012-2015

Lata	Udział czynny w konferencji krajowej/symposium/zjeździe	Udział czynny w konferencji międzynarodowej/zagranicznej
2008-2011	2,11	2
2012-2015	3,3	1,6

Dwa razy więcej projektów realizowanych w Instytucie Psychologii Stosowanej jest finansowana ze środków APS. W latach 2012-2015 41 projektów było finansowane z tego źródła, podczas gdy 40 projektów, w których uczestniczyli pracownicy IPS finansowano ze środków spoza APS.

Tabela 16. Projekty badawcze realizowane przez pracowników IPS (N= 60)

Lata	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Udział w projektach badawczych finansowanych spoza APS*
2012	5	15, w tym: 4 finansowane przez MNiSW i NCN oraz 11 w ramach współpracy międzynarodowej
2013	12	16, w tym 6 finansowane przez MNiSW i NCN oraz 10 w ramach współpracy międzynarodowej

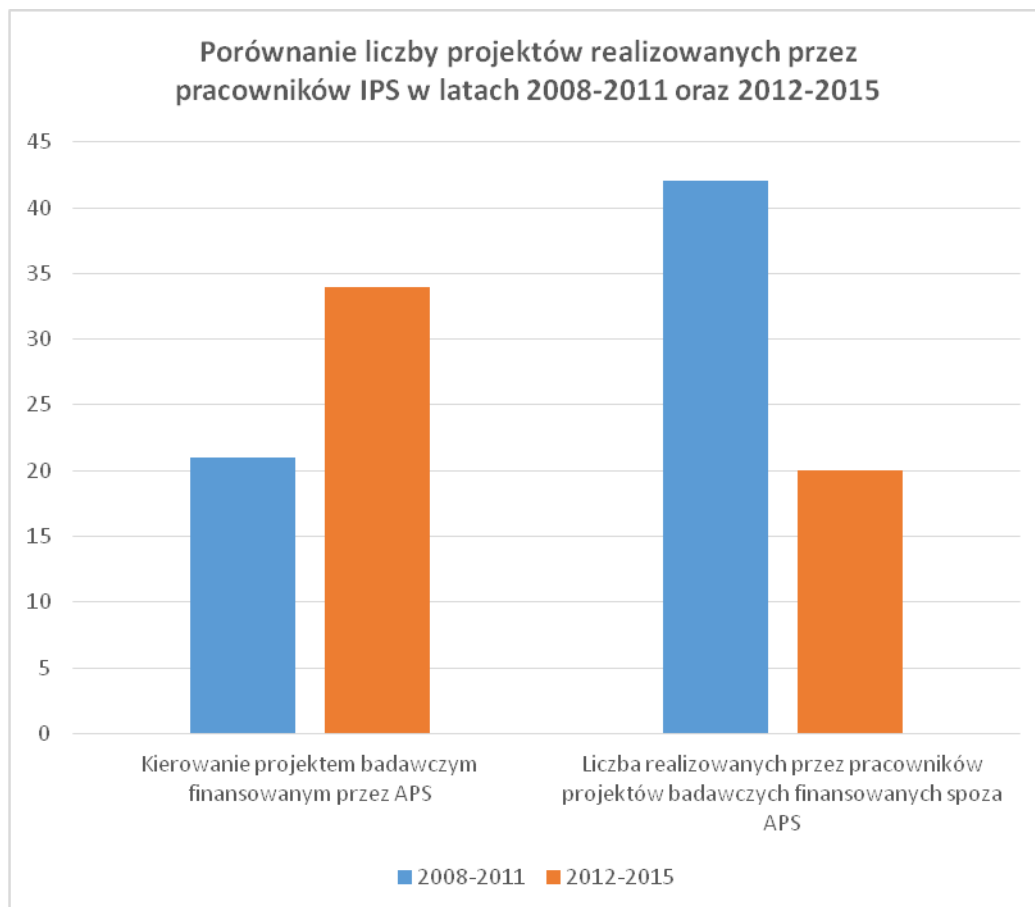
2014	13	15, w tym w tym 7 finansowanych przez MNiSW i NCN oraz 8 w ramach współpracy międzynarodowej
2015	11	9, w tym 6 finansowanych przez MNiSW i NCN oraz 3 w ramach współpracy międzynarodowej
Razem	41	20 projektów , w tym 8 finansowanych przez MNiSW i NCN oraz 12 w ramach współpracy międzynarodowej
Średnio	0,68	0,33

*uwzględniono projekty trwające w danym roku

Porównanie danych z dwóch okresów pokazuje dwukrotny wzrost liczby projektów finansowanych ze środków APS oraz ponad dwukrotny spadek liczby projektów z zewnętrznym finansowaniem.

Tabela 17. Porównanie liczby projektów realizowanych przez pracowników IPS w latach 2008-2011 oraz 2012-2015

Lata	Kierowanie projektem badawczym finansowanym przez APS	Liczba realizowanych przez pracowników projektów badawczych finansowanych spoza APS
2008-2011	21	42
2012-2015	41	20



Wykres 7. Porównanie liczby projektów realizowanych przez pracowników IPS w latach 2008-2011 oraz 2012-2015

Wnioski i rekomendacje:

Porównując osiągnięcia publikacyjne pracowników Instytutu Psychologii w latach 2008-2011 oraz 2012-2015 **zauważalny jest prawie dwukrotny wzrost liczby opublikowanych artykułów obcojęzycznych (z 34 na 60)**. Na podobnym poziomie utrzymuje się liczba opublikowanych rozdziałów w książkach w języku polskim (103 w obu analizowanych okresach), artykułów w czasopiśmie krajowych (odpowiednio 88 i 86) oraz liczby zredagowanych książek (odpowiednio 13 i 11).

Z danych z dwóch okresów porównawczych wynika, że udział w imprezach naukowych pracowników IPS znacząco się nie zmienił, przy czym w przeliczeniu na pracownika zmniejszył się udział w konferencjach krajowych, natomiast wzrósł – w międzynarodowych.

Porównanie danych z lat 2008-2011, 2012-2015 dla Instytutu Psychologii Stosowanej pokazuje ponad dwukrotny wzrost liczby projektów finansowanych ze środków APS oraz spadek liczby projektów z zewnętrznym finansowaniem.

Rekomenduje się:

- Promowanie publikacji w czasopismach punktowanych, zwłaszcza w czasopismach będących na liście Journal Citation Reports (JCR).
- Wsparcie pracowników w przygotowaniu publikacji w języku obcym.
- Promowanie i wsparcie aktywności międzynarodowej pracowników naukowych.
- Promowanie i wsparcie projektów finansowanych ze środków zewnętrznych.

CZEŚĆ III. Ocena jakości kształcenia w opiniach studentów

OPINIE STUDENTÓW WSNS NA TEMAT WYBORU STUDIÓW ORAZ NAUCZANIA W APS

W badaniu ankietowym studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych wzięło udział 256 osób: 126 studentów Psychologii, 60 Socjologii i 70 Pracy socjalnej, studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I roku, którzy byli obecni na lektoratach.

Tabela 1. Kierunek studiów

Kierunek studiów	Częstość	Procent
Socjologia	60	23,4
Psychologia	126	49,2
Praca socjalna	70	27,3
Ogółem:	256	100

Część I. Analiza wyników badań studentów socjologii

Badaniem objęto łącznie 60 studentów kierunku socjologia. Zdecydowana większość badanych studiuje jeden kierunek studiów w APS.

Tabela 2. Sytuacja studentów socjologii

Kierunek studiów	Tak (%)	Nie (%)
Studiuje jeden kierunek studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej	95,0	5,0
Studiuje dwa kierunki studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej	1,67	98,33
Studiuje dwa kierunki studiów, jeden w Akademii Pedagogiki Specjalnej, a drugi w innej uczelni	3,33	96,67
Inne	---	---

Trzy osoby studiujące socjologię studiują jednocześnie więcej niż jeden kierunek studiów, przy czym jedna osoba obydwie studiuje na APS, a dwie osoby jeden kierunek studiują na APS, a drugi – na innej uczelni.

Zdecydowana większość respondentów na kierunku socjologii nie angażuje się w działalność naukową oraz dotyczącą samorządu. Co dziesiąty wskazuje na wolontariat, pojedyncze osoby wspominają działalność sportową lub artystyczną, działalność w kole naukowym czy inną działalność naukową.

Tabela 3. Rodzaje działalności naukowej studentów socjologii podejmowane w APS

Który z poniższych rodzajów działalności podejmujesz w Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Tak (%)	Nie (%)
Działalność naukowa (itp. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych, udział w	3,5	96,5

badaniach wykraczających poza program studiów, itp.)		
Działalność w kole naukowym	5,3	94,7
Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów, Zarząd Samorządu)	0,0	100,0
Działalność sportowa lub artystyczna	1,8	98,2
Wolontariat	10,3	89,7
Inna (jaka?)	8,3	91,7

Żaden z respondentów nie wymienił jakie inne aktywności podejmuje w APS, mimo iż na ten typ aktywności wskazało 8,3% respondentów.

Ponad połowa respondentów nie pracuje zarobkowo. 30% pracuje w niepełnym wymiarze czasu pracy, a 8,3% - w pełnym.

Tabela 4. Praca zarobkowa studentów socjologii

Czy jednocześnie studiujesz i pracujesz zarobkowo?	Procent
Pracuję w pełnym wymiarze czasu pracy	8,3
Pracuję w niepełnym wymiarze czasu pracy	30,0
Nie pracuję zarobkowo	61,7

Zdecydowana większość badanych (80%) ocenia swoją sytuację materialną jako dobrą czy zdecydowanie dobrą, 5% jako złą, a 13,3% nie określiło swojej sytuacji.

Tabela 5. Sytuacja materialna studentów

Sytuacja materialna rodziny	Procent
Zdecydowanie dobra	13,3
Raczej dobra	66,7
Raczej zła	5,0
Zdecydowanie zła	1,7
Trudno powiedzieć	13,3

1/3 respondentów na kierunku socjologia wskazuje na wyższe wykształcenie rodziców. Pozostałe osoby deklarują wykształcenie zasadnicze zawodowe lub średnie. Najrzadziej wskazywane jest wykształcenie policealne.

Tabela 6. Wykształcenie rodziców

Wykształcenie	Matka (%)	Ojciec (%)
Nieukończone podstawowe	0,0	0,0
Podstawowe	0,0	0,0
Gimnazjalne	0,0	0,0
Zasadnicze zawodowe	20,3	35,1
Średnie	33,9	24,6
Policealne	11,9	3,5
Wyższe	33,9	36,8

				(%)				(%)
Zainteresowania	3,44	1,10	1,7	1,7	10,2	45,8	18,6	22,0
Ciekawy kierunek studiów	3,56	1,02	0,0	1,7	11,9	37,3	27,1	22,0
Łatwość znalezienia pracy po studiach	2,10	1,18	8,5	23,7	28,8	30,5	5,1	3,4
Tradycje rodzinne	0,46	0,86	71,2	18,6	3,4	6,8	0,0	0,0
Namowy członków rodziny	1,07	1,40	46,6	29,3	8,6	5,2	6,9	3,4
Namowy znajomych	1,12	1,40	49,2	20,3	8,5	16,9	1,7	3,4
Nastawienie do osób niepełnosprawnych	1,05	1,39	54,2	16,9	6,8	13,6	8,5	0,0
Łatwo było się tutaj dostać	2,56	1,53	11,9	16,9	15,3	25,4	20,3	10,2
Dogodny dojazd	2,69	1,80	18,6	11,9	10,2	22,0	15,3	22,0
Nie dostał(e)am się tam, gdzie chciał(e)am	2,12	1,98	33,9	13,6	11,9	8,5	11,9	20,3
Inne powody	2,71	2,56	42,9	0,0	0,0	0,0	14,3	42,9

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: nie miało znaczenia - 0pkt, małe znaczenie – 1pkt, raczej małe – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej duże – 4pkt, duże – 5pkt.

Zdecydowana większość (90%) osób wskazujących na inne powody wyboru studiów na APS nie wymienia ich. Wśród podawanych powodów pojawiają się natomiast takie jak: chęć pracy w branży obywatelskiej (1,7%), namowy nauczyciela z liceum (1,7%), **opinie absolwentów APS w Internecie (1,7%), promocja APS w Internecie- filmy (1,7%),** spóźnienie się z rekrutacją (1,7%), łatwość uzyskania stypendium (1,7%).

W badaniach ankietowych z 2012 roku (Raport pod kierunkiem dr R. Pawlaka), respondenci na kierunku socjologia wymieniali najczęściej takie powody podjęcia studiów w APS, jak: zainteresowania, łatwość dostania się na APS, nie dostanie się gdzie indziej.

Ze względu na zmianę struktury odpowiedzi na pytania o motywy podjęcia studiów w kwestionariuszu z 2016 roku nie można dokładnie oszacować zmiany, która zaszła. Z jednej strony można obserwować spadek znaczenia kategorii „łatwość dostania się na studia” (2012 r. - 43%, 2016 r. – 30,5%), „nie dostał się gdzie indziej”(2012 r. - 36%, 2016 r. – 32,2%), a z drugiej faktem pozostaje, że na kierunku socjologia APS nadal rekrutuje część młodzieży, odsiewanej na innych uczelniach. **Nowym istotnym powodem podjęcia studiów w APS jest dogodny dojazd, ważny dla 37,3% respondentów w 2016 r.**

Gdyby cofnąć czas, prawie połowa respondentów ponownie wybrałaby APS na kierunku socjologii. Ok. 1/5 podjęło by starania o przyjęcie na innej uczelni.

Tabela 10. Ponowny wybór APS

Czy wybrałbyś ponownie APS	Procent
Tak, starał(a)bym się jeszcze raz o przyjęcie do Akademii Pedagogiki Specjalnej	48,3
Nie, starał(a)bym się o przyjęcie na inną uczelnię	18,3
Nie, w ogóle nie podją(ę)łbym studiów	0,0
Trudno powiedzieć	33,3

Badani ubiegali się o przyjęcie na inne niż socjologia kierunki studiów na APS: przede wszystkim psychologię (15,03%) oraz pedagogikę (10,2%).

Tabela 11. Ubieganie się studentów socjologii o przyjęcie na innych kierunkach APS

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na innych kierunkach APS niż socjologia?	Procent
Edukacja artystyczna	1,67
Pedagogika	10,2
Pedagogika specjalna	3,34
Praca socjalna	3,34
Psychologia	15,03

Respondenci ubiegali się o przyjęcie na kierunek socjologia także na innych uczelniach: UW (23,38%), UKSW (13,36%), rzadziej na SGGW (5,01%), Collegium Civitas (1,67%).

Tabela 12. Ubieganie się studentów socjologii o przyjęcie na innych kierunkach poza APS

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na kierunku socjologia na innych uczelniach niż APS	Procent
UW	23,38
UKSW	13,36
SGGW	5,01
Collegium Civitas	1,67

Respondenci ubiegali się o inne, głównie społeczne i humanistyczne kierunki studiów poza APS. Najczęściej wybierano psychologię oraz filologię, w dalszej kolejności – dziennikarstwo i logistykę mediów. Pojedyncze osoby wskazywały na inne kierunki.

Tabela 13. Ubieganie się o przyjęcie na studia na inny kierunek niż socjologia na uczelniach innych niż APS

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na inny kierunek niż socjologia na uczelni inne niż APS?	Procent
Psychologia	8,5
Filologia (angielska, polska, romańska)	6,68
Dziennikarstwo	5,01
Logistyka mediów	5,01
Bezpieczeństwo żywności	1,67
Chemia	1,67
Fizjoterapia	1,67
Gastronomia i hotelarstwo	1,67
Historia	1,67
Pedagogika	1,67
Praca socjalna	1,67
Resocjalizacja	1,67
Studia wschodnie	1,67
Teologia	1,67

Zdecydowana większość (91,6%) respondentów na kierunku socjologia poleciłaby studia na APS.

Tabela 14. Polecenie studiów na APS

	Ocena:						
	M	SD	Zdecydowanie bym nie polecał(a) (%)	Raczej bym nie polecał(a) (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej bym polecał(a) (%)	Zdecydowanie bym polecał(a) (%)
Czy poleciłbyś studia na APS	4,15	0,73	1,7	5,0	1,7	63,3	28,3

EFEKTY DZIAŁALNOŚCI PROMOCYJNEJ UCZELNI

Główne źródła wiedzy o APS: polecenie znajomych – 48,3%, wyszukiwarka Google – 48,3%, polecenie rodziny – 15%, portal Facebook – 11,7%.

Tabela 15. Źródła wiedzy na temat Akademii Pedagogiki Specjalnej

W jaki sposób dowiedziała(eś) się o Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Procent
Portal Facebook	11,7
Wyszukiwarka Google	48,3
Targi internetowe Edulandia.pl	1,7
Ogłoszenie w prasie	1,7
Prezentacje w twojej szkole	3,3
Targi edukacyjne	8,3
Informator Perspektyw	8,3

Inny informator	3,3
Polecenie znajomych	48,3
Polecenie rodziny	15,0
Kanał Youtube	6,7
Z projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne	3,3
Inne	5,0

Żaden z respondentów nie podał w jakiej prasie spotkał się z ogłoszeniami APS. Jeden respondent (1,7%) wskazał, że były to targi edukacyjne w PKiN w Warszawie. Żaden z respondentów nie podał nazwy innego informatora niż *Perspektywy*. Inne źródła wiedzy na temat APS to: nauczyciel z liceum (1,7%) oraz informacje w Internecie (1,7%).

Zdecydowana większość respondentów nie zna projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne.

Tabela 16. Znajomość projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne

Czy przed złożeniem dokumentów do APS słyszałeś o projekcie Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne?	Procent
Słyszałem i wiem o nim dużo	1,7
Słyszałem, ale niewiele o nim wiem	8,3
Nie słyszałem	90,0

Natomiast 1/3 respondentów oglądała w Internecie film reklamujący nauki społeczne w APS.

Tabela 17. Znajomość filmu reklamującego nauki społeczne w APS

Czy oglądałeś w Internecie film reklamujący nauki społeczne w APS?	Procent
Oglądałem w całości	13,3
Oglądałem tylko fragment	16,7
Nie oglądałem	70,0

Dodatkowej wiedzy na temat APS poszukiwano głównie na stronie internetowej APS – 91,5%, przeglądając stronę Facebook APS – 45,5%, a także czytając folder APS – 33,3%, oglądając film na YouTube – 13,2%. Najbardziej wiedzę poszukiwano w prasie oraz na Dniach Otwartych APS.

Tabela 18. Źródła dodatkowej wiedzy na temat APS

Czy przed złożeniem dokumentów na studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej poszukiwałeś dodatkowych informacji o uczelni?	Tak (%)
Na stronie internetowej APS	91,5
Czytając folder APS	33,3
Oglądając film na YouTube	13,2
Przeoglądając stronę Facebook APS	45,5
Oglądając reklamę APS w prasie	2,0
Oglądając program Pełnosprawni Niepełnosprawni	0,0
Uczestnicząc w Dniu Otwartym w APS	3,8
Inne	16,7

Wśród innych źródeł respondenci wskazują: informacje od rodziny oraz inne strony internetowe.

Respondenci najbardziej pamiętają reklamę dowolnej uczelni wyższej z bilbordów (31,7%), następnie z Internetu (20%) oraz z prezentacji w ich szkole (16,7%). Nie liczy się prasa, rzadziej wspominana była reklama na autobusach, na dworcach, na pociągach.

Tabela 19. Skuteczność reklamy w opinii studentów socjologii

Która z poniższych form reklamy dowolnej uczelni wyższej najbardziej utkwiała Ci w pamięci?	Procent
Reklama w prasie	0,0
Reklama na autobusach	8,3
Reklama na dworach kolejowych	6,7
Reklama na pociągach	3,3
Bilbordy reklamowe	31,7
Reklama w Internecie	20,0
Prezentacje w Twojej szkole	16,7
Inna	15,0

Respondenci wskazujący na reklamy w Internecie, wskazywali portal Facebook (6,7%), stronę APS (1,7%) oraz reklamy wyskakujące na stronach internetowych (1,7%). Mówiąc o innych formach reklamy APS studenci zwracali uwagę na: dni otwarte (1,7%), targi edukacyjne w PKiN w Warszawie (1,7%) oraz informator *Perspektywy* (1,7%).

AKTYWNOŚĆ STUDENTÓW

Respondenci cenią przede wszystkim **przygotowanie do zawodu, zdobywanie wiedzy**. Jako bardzo ważne uznało te obszary odpowiednio 48,3% oraz 45,8% badanych. Co dziesiąty wskazuje na wagę studenckiego życia towarzyskiego. Nieliczne osoby cenią także inne formy aktywności, jak: działalność naukową, sportową, artystyczną czy związaną z Samorządem Studentów w APS.

Tabela 20. Działalność studencka

Proszę ocenić, które z poniższych rodzajów działalności studenckiej są dla Ciebie ważne:	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie ma znaczenia / nie ważne (%)	Mało ważne (%)	Raczej mało ważne (%)	Przeciętne ważne / trudno powiedzieć (%)	Raczej ważne (%)	Bardzo ważne (%)
Nauka, zdobywanie wiedzy	4,36	0,69	0,0	0,0	1,7	6,8	45,8	45,8
Przygotowanie do pracy zawodowej	4,22	1,03	1,7	1,7	1,7	11,7	35,0	48,3
Działalność naukowa (np. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych lub badaniach wykraczających poza program studiów)	3,02	1,14	1,7	10,0	15,0	40,0	25,0	8,3
Działalność w kołach naukowych	2,02	1,34	15,3	22,0	25,4	23,7	10,2	3,4
Studenckie życie towarzyskie	3,15	1,23	3,3	5,0	21,7	25,0	33,3	11,7

Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów, Zarząd Samorządu)	1,43	1,08	23,3	30,0	28,3	16,7	1,7	0,0
Działalność sportowa w ramach APS	1,28	1,32	35,0	28,3	20,0	10,0	3,3	3,3
Działalność artystyczna w ramach APS	1,40	1,29	30,0	28,3	23,3	10,0	6,7	1,7
Inne	3,50	2,38	25,0	0,0	0,0	0,0	25,0	50,0

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: nie ma znaczenia - 0pkt, mało ważne – 1pkt, raczej mało ważne – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej ważne – 4pkt, bardzo ważne – 5pkt.

Zdecydowana większość respondentów, która zaznaczyła kategorię inne (95%), nie wskazała rodzaju działalności studenckiej. Pozostali wskazywali poszerzenie zainteresowań (1,7%) oraz wolontariat (3,3%).

Tabela 21. Zmiany w ocenach ważności aktywności studenckiej na kierunku socjologia: porównanie średnich ocen w 2012 r. i 2016 r.

Kierunek studiów	Nauka, zdobywanie wiedzy	Działalność naukowa	Działalność w kołach naukowych	Działalność w samorządzie studentów	Działalność sportowa lub artystyczna
2012	4,36	3,32	2,36	2,0	2,61
2016	4,36	3,02	2,02	1,43	2,68

W 2016 r. w porównaniu z 2012 r. nieznacznie zmniejszyła się średnia ocen ważności działalności naukowej i działalności w kołach naukowych, działalności w samorządzie studentów. Jednak z obserwacji opiekuna koła naukowego wynika, że zainteresowanie działalnością w kole naukowym wzrasta (obecnie ok. 14 osób): przychodzi coraz więcej

nowych osób z I roku. Na takim samym lub podobnym poziomie są średnie ocen dotyczące ważności zdobywania wiedzy (najważniejszy obszar) oraz działalności sportowej i artystycznej.

OPINIE NA TEMAT DYDAKTYKI ORAZ RELACJI SPOŁECZNYCH

Ok. 2/3 respondentów zadeklarowało, że mają odpowiednią liczbę zajęć dydaktycznych. 1/5 jest zdania, że zajęć jest dużo i zdecydowanie dużo. 6,7% zadeklarowało, że liczba zajęć jest raczej mała.

Tabela 22. Ocena liczby godzin dydaktycznych na kierunku socjologia (w %)

Czy liczba zajęć dydaktycznych, jakie zostały Ci przydzielone programie Twoich studiów jest:	2012	2016
Zdecydowanie za duża	4	3,3
Raczej za duża	21	18,3
W sam raz, tyle ile trzeba	57	61,7
Raczej za mała	7	6,7
Zdecydowanie za mała	0	0,0
Trudno powiedzieć	11	10,0

Porównując subiektywne **postrzeganie liczby zajęć dydaktycznych** można zauważyć, że **wzrósł odsetek opinii, że zajęć jest w sam raz (57% w 2012 r., 61,7% w 2016 r.), a zmalał odsetek opinii, że jest ich za dużo (25% w 2012 r., 21,6% w 2016 r.).**

Zdecydowana większość respondentów dobrze i bardzo dobrze ocenia przygotowanie nauczycieli akademickich na kierunku socjologia: w zakresie przygotowania do zajęć (96,7%), zaangażowania w prowadzenie zajęć (77,9%), sposobu

prowadzenia zajęć (79,7%). 1/10 ocenia sposób prowadzenia zajęć oraz zaangażowanie w prowadzenie zajęć jako „raczej słabe”.

Tabela 23. Ocena nauczycieli akademickich APS w opinii studentów socjologii

Jaki jest Twoim zdaniem poziom przygotowania nauczycieli akademickich APS w zakresie?	Ocena poziomu :						
			Bardzo słaby	Raczej słaby	Przeciętny / trudno powiedzieć	Raczej dobry	Bardzo dobry
	M	SD	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Przygotowania do zajęć	4,25	0,63	0,0	3,3	0,0	65,0	31,7
Sposobu prowadzenia zajęć	3,81	0,82	0,0	11,9	8,5	66,1	13,6
Zaangażowania w prowadzenie zajęć	3,88	1,03	3,4	10,2	8,5	50,8	27,1

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo słaby – 1pkt, raczej słaby – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej dobry – 4pkt, bardzo dobry – 5pkt.

Ogólne zadowolenie z poziomu nauczania na kierunku socjologia wyraża 83,3% respondentów. Niezadowolonych jest 5% respondentów, pozostałe osoby nie miały zdania.

Tabela 24. Ocena zadowolenia z poziomu nauczania na kierunku socjologia

	Jestem:						
			Zdecydowanie niezadowolony	Raczej niezadowolony	Trudno powiedzieć	Raczej zadowolony	Zdecydowanie zadowolony
	M	SD	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Czy jesteś zadowolony(a) z poziomu	4,00	0,80	1,7	3,3	11,7	60,0	23,3

nauczania w APS							
--------------------	--	--	--	--	--	--	--

Wszyscy respondenci wpisali komentarz, dotyczący powodów swojego zadowolenia lub niezadowolenia z poziomu nauczania na kierunku socjologia. Jakościowa analiza 60 wypowiedzi studentów pozwala wyodrębnić kilka powtarzających się powodów zadowolenia i niezadowolenia.

Wśród głównych **powodów do zadowolenia** są:

- **Miła atmosfera, pozytywne nastawienie prowadzących** (wykładowcy z charyzmą , z pasją).
- **Duże zaangażowanie nauczycieli w zajęcia, dobre przygotowanie oraz ciekawy sposób prowadzenia zajęć.** Ilustracją posłużą następujące wypowiedzi studentki: „Zdobywam i mam możliwość zdobywania wiedzy, dzięki której mogę lepiej rozumieć co się wokół mnie dzieje”. „Większość zajęć jest wymagająca poszerzenia wiedzy poprzez czytanie dodatkowych lektur, jeżeli jakiś temat jest interesujący dla studenta ma on możliwość dowiedzenia się od prowadzącego gdzie znajdzie o nim więcej informacji”.

Główne powody do niezadowolenia:

- **Powtarzalność tematów, treści.** Studenci piszą: „niektóre treści są powtarzane na różnych (innych od siebie) przedmiotach”, „powtarzalność tematów zajęć (nawet poszczególnych prezentacji na wykładach)”, „Na studiach magisterskich powtarzają się treści programowe ze studiów licencjackich!!!”
- **Mało praktycznych zajęć:** „Niewielka ilość zajęć pozwalających zdobyć i szlifować praktyczne umiejętności”, „Na innych uczelniach można nauczyć się dużo więcej; a dodatkowo mają pracę w terenie”.
- **Sposób prowadzenia zajęć:** „Niektórzy wykładowcy wszystko czytają ze slajdów multimedialnych i niewiele mówią od siebie”, „przepisują książki na prezentacje i wtedy wykłady są nudne”.

Pozostałe pojedyncze opinie:

„Nacisk wykładowców na przedmioty, które są mało ważne, źle rozłożone zajęcia”.

„Nie jestem zadowolona z poziomu języka angielskiego. Zajęć jest mało program jest realizowany bardzo powoli, wymagania są bardzo niskie, chociaż sama prowadząca - Pani jest bardzo sympatyczna i konkretna”.

W wielu obszarach respondenci pozytywnie oceniają działania nauczycieli: nauczyciele właściwie przybliżają treści prowadzonych przedmiotów, prowadzą zajęcia w ciekawy sposób, potrafią zainteresować problematyką zajęć/tematem, wykazują się wysoką kulturą osobistą, w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami, sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace i egzaminy, są dostępni dla studentów po zajęciach i na dyżurach, odpowiadają na maile oraz budują przyjazną studentom atmosferę uczenia się. **Najwięcej zastrzeżeń studenci mają w kwestii indywidualnego podejścia do studentów (53,3% negatywnych odpowiedzi), odpowiadania na maile przesłane przez system USOS i pocztę APS (30,4% negatywnych odpowiedzi).** Ok. 1/5 respondentów jest zdania, że nauczyciele niesprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace czy egzaminy, nie potrafią zainteresować problematyką zajęć, nie prowadzą zajęć w ciekawy sposób.

Tabela 25. Ocena działań nauczycieli w opinii studentów socjologii

Czy Twoim zadaniem nauczyciele akademicy w APS ogólnie rzecz biorąc?	Tak (%)	Nie (%)
stosują indywidualne podejście do studentów	46,7	53,3
właściwie przybliżają treści prowadzonych przedmiotów	98,3	1,7
prowadzą zajęcia w ciekawy sposób	76,8	23,2
potrafią zainteresować problematyką zajęć/ tematem	79,3	20,7
wykazują się wysoką kulturą osobistą	98,3	1,7
w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami	86,7	13,3
mają nieokreślone wymagania względem studentów	26,7	73,3
mają zbyt wysokie wymagania względem studentów	13,3	86,7
sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace czy	75,0	25,0

egzaminy		
są dostępni dla studentów po zajęciach, w czasie dyżurów	96,6	3,4
odpowiadają na wysyłane do nich listy przez system USOS i pocztę APS	69,6	30,4
budują przyjazną studentom atmosferę uczenia się	92,9	7,1

Respondenci deklarują, że względem studenta socjologii oczekuje się przede wszystkim terminowego zaliczenia zajęć, zdawania egzaminów i wywiązywania się z innych powierzonych mu obowiązków, rzetelnego wykonywania prac domowych, semestralnych i zaliczeniowych, regularnego przygotowania na zajęcia. Są zdania, że raczej nie oczekuje się od nich podejmowania różnych działań społecznych na rzecz Uczelni, przejawiania aktywności naukowej, przejawiania aktywności artystycznej czy sportowej.

Tabela 26. Ocena oczekiwań względem studenta socjologii

W jakim stopniu poniższe stwierdzenia opisują Twoją sytuację jako studenta APS?	Ocena:						
	M	SD	Zdecydowa nie nie (%)	Raczej nie (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej tak (%)	Zdecyd owanie tak (%)
Oczekuje się ode mnie regularnego przygotowania na zajęcia	4,1 8	0,7 5	0,0	6,7	0,0	61,7	31,7
Oczekuje się ode mnie rzetelnego wykonywania prac domowych, semestralnych i zaliczeniowych	4,3 3	0,7 9	0,0	6,7	0,0	46,7	46,7
Oczekuje się ode mnie	4,5	0,5	0,0	1,7	0,0	40,0	58,3

terminowego zaliczenia zajęć, zdawania egzaminów i wywiązywania się z innych powierzonych mi obowiązków np. praktyk, hospitacji	5	9					
Oczekuje się ode mnie podejmowania różnych działań społecznych na rzecz Uczelni np. wolontariatu, pracy w samorządzie studentów	2,2 8	1,2 4	28,3	45,0	3,3	16,7	6,7
Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności naukowej np. działania w kołach naukowych, uczestnictwa w konferencjach naukowych	2,2 3	1,1 8	28,3	46,7	3,3	16,7	5,0
Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności artystycznej czy sportowej	1,9 8	1,1 5	42,4	37,3	3,4	13,6	3,4
Nie oczekuje się ode mnie działań w obszarze, który mnie interesuje (jakim?) a chciał(a)bym, aby oczekiwano	2,7 3	1,3 5	22,7	22,7	27,3	13,6	13,6

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych:

zdecydowanie nie – 1pkt, raczej nie – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej tak – 4pkt,

zdecydowanie tak – 5pkt.

Respondenci chcieliby aby od nich oczekiwano: realizowania badań w terenie (1,7%), pracy z osobami niepełnosprawnymi (1,7%), pracy w samorządzie studenckim (1,7%). Zdecydowana większość nie precyzuje jednak obszaru swoich zainteresowań.

Respondenci ogólnie pozytywnie oceniają relacje z innymi studentami, nauczycielami akademickimi, dziekanatem oraz władzami. Pojedyncze złe oceny dotyczą kontaktów z Dziekanatem, z pracownikami administracyjnymi. Prawie połowa respondentów nie potrafiła ocenić relacji z dziekanatem, władzami dziekańskimi, rektorskimi, z pracownikami administracyjnymi.

Tabela 27. Ocena relacji studentów socjologii ze środowiskiem uczelnianym

Jak oceniasz swoje relacje ?	Ocena:						
	M	SD	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Trudno powiedzieć (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (5)
z innymi studentami	4,39	0,56	0,0	0,0	3,4	54,2	42,4
z nauczycielami akademickimi	4,14	0,47	0,0	0,0	5,1	76,3	18,6
z dziekanatem	3,49	0,77	0,0	8,5	42,4	40,7	8,5
z władzami dziekańskimi i rektorskimi	3,59	0,67	0,0	0,0	50,8	39,0	10,2
z pracownikami administracyjnymi	3,59	0,72	1,7	1,7	39,0	50,8	6,8

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle– 1pkt, źle– 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

Podsumowanie, rekomendacje

Wśród najważniejszych powodów wyboru kierunku socjologii na APS respondenci wskazali: zainteresowania, ciekawy kierunek studiów, dogodny dojazd. Wśród innych powodów były m.in. opinie absolwentów APS w Internecie, promocja APS w Internecie-filmy. Z jednej strony można obserwować spadek znaczenia kategorii „łatwość dostania się na studia”, „nie dostał się gdzie indziej”, a z drugiej faktem pozostaje, że na kierunku socjologia

APS nadal rekrutuje część młodzieży, odsiewanej na innych uczelniach. Istotnym powodem podjęcia studiów w APS jest dogodny dojazd, ważny dla 37,3% respondentów.

Główne źródła wiedzy o APS: polecenie znajomych – 48,3%, wyszukiwarka Google – 48,3%, polecenie rodziny – 15%, portal Facebook – 11,7%. Dodatkowej wiedzy na temat APS poszukiwano głównie na stronie internetowej APS – 91,5%, przeglądając stronę Facebook APS – 45,5%, a także czytając folder APS – 33,3%, oglądając film na YouTube – 13,2%. Najczęściej poszukiwano wiedzy w prasie oraz na Dniach Otwartych APS.

Aktywność studentów socjologii koncentruje się przede wszystkim na przygotowaniu do zawodu, zdobywaniu wiedzy. Jako bardzo ważne uznano te obszary odpowiednio 48,3% oraz 45,8%. W 2016 r. w porównaniu z 2012 r. nieznacznie zmniejszyła się średnia ocen ważności działalności naukowej i działalności w kołach naukowych, działalności w samorządzie studentów.

Ok. 2/3 respondentów zadeklarowało, że mają odpowiednią liczbę zajęć dydaktycznych. 1/5 jest zdania, że zajęć jest dużo i zdecydowanie dużo. 6,7% zadeklarowało, że liczba zajęć jest raczej mała.

Zdecydowana większość respondentów dobrze i bardzo dobrze ocenia przygotowanie nauczycieli akademickich na kierunku socjologii: w zakresie przygotowania do zajęć (96,7%), zaangażowania w prowadzenia zajęć (77,9%), sposobu prowadzenia zajęć (79,7%). 1/10 ocenia sposób prowadzenia zajęć oraz zaangażowanie w prowadzenie zajęć jako „raczej słabe”. Powody do zadowolenia to: pozytywne nastawienie wykładowców, duże zaangażowanie nauczycieli w zajęcia, dobre przygotowanie oraz dobry sposób prowadzenia zajęć, czytanie lektur. Główne powody niezadowolenia: powtarzające się treści, mało zajęć praktycznych, sposób prowadzenia zajęć.

W wielu obszarach respondenci pozytywnie oceniają działania nauczycieli. Mają jednak zastrzeżenia w kwestii indywidualnego podejścia do studentów (53,3% negatywnych odpowiedzi), odpowiadania na maile przesłane przez system USOS i pocztę APS (30,4% negatywnych odpowiedzi). Ok. 1/5 respondentów jest zdania, że nauczyciele niesprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace czy egzaminy, nie potrafią zainteresować problematyką zajęć, nie prowadzą zajęć w ciekawy sposób.

Respondenci ogólnie pozytywnie oceniają relacje z innymi studentami, nauczycielami akademickimi, dziekanatem oraz władzami.

Rekomenduje się:

- Promowanie kierunku socjologii przede wszystkim w nowych mediach: stronie internetowej APS, stronie Facebook APS, innych stronach internetowych. Wykorzystanie w promocji poza merytorycznymi aspektami motywu dogodnego dojazdu na uczelnię.
- Promowanie atrakcyjnych sposobów prowadzenia zajęć, w tym praktycznych form zajęć (np. wyjścia w teren).
- Podjęcie działań w kierunku wyeliminowania powtarzających się treści materiałów na różnych przedmiotach, na różnych poziomach nauczania (unikać powtarzających się tematów ze studiów licencjackich na studiach magisterskich).
- Poprawienie komunikacji mailowej z wykorzystaniem poczty APS oraz USOS.
- Podjęcie działań w kierunku motywacji innych form aktywności studenta niż zdobywanie wiedzy, czyli aktywności naukowej, artystycznej, sportowej, pracy na rzecz Uczelni.

Analiza wyników badań studentów pracy socjalnej

W badaniu wzięło udział 70 studentów pracy socjalnej.

Tabela 28. Sytuacja studentów pracy socjalnej

Kierunek studiów	Tak (%)	Nie (%)
Studiuje jeden kierunek studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej	100,0	0,0
Studiuje dwa kierunki studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej	0,0	100,0
Studiuje dwa kierunki studiów, jeden w Akademii Pedagogiki Specjalnej, a drugi w innej uczelni	0,0	100,0
Inne	0,00	100,0

Wszyscy studenci pracy socjalnej, którzy wzięli udział w badaniu studiuje tylko jeden kierunek w APS (100%).

Tabela 29. Rodzaje działalności naukowej studentów pracy socjalnej podejmowane w APS

Który z poniższych rodzajów działalności podejmujesz w Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Tak (%)	Nie (%)
Działalność naukowa (itp. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych, udział w badaniach wykraczających poza program studiów, itp.)	0,0	100,0
Działalność w kole naukowym	3,2	96,8
Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów,	3,2	96,8

Zarząd Samorządu)		
Działalność sportowa lub artystyczna	4,7	95,3
Wolontariat	10,9	89,1
Inna (jaka?)	0,0	100,0

Większość studentów pracy socjalnej nie angażuje się w działalność naukową w ramach uczelni. Najwięcej osób uczestniczy w działaniach wolontariatu (10, 9%). Pojedyncze osoby są zaangażowane w działalność sportową lub artystyczną (4,7%). Po dwie osoby działają w kole naukowym oraz Samorządzie Studentów APS

Żaden z respondentów nie wymienił jakie inne aktywności podejmuje w APS.

Tabela 30. Praca zarobkowa studentów pracy socjalnej

Czy jednocześnie studiujesz i pracujesz zarobkowo?	Procent
Pracuję w pełnym wymiarze czasu pracy	26,1
Pracuję w niepełnym wymiarze czasu pracy	31,9
Nie pracuję zarobkowo	42,0

Ponad połowa osób studiujących na kierunku praca socjalna pracuje zawodowo (58%) z czego 26,1% pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy a 31,9% w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Tabela 31. Sytuacja materialna studentów pracy socjalnej

Sytuacja materialna rodziny	Procent
Zdecydowanie dobra	8,7
Raczej dobra	62,3

Raczej zła	18,8
Zdecydowanie zła	5,8
Trudno powiedzieć	4,3

Najwięcej poddanych badaniu studentów pracy socjalnej oceniło swoją sytuację materialną jako „raczej dobrą” (62%). 18,8% stwierdziło, że ich status materialny jest raczej zły. Najmniej respondentów wskazało skrajne odpowiedzi tj. jako „zdecydowanie dobrą” swoją sytuację materialną oceniło (8,7%) a jako „zdecydowanie złą” (5,8%). Trzy osoby nie potrafiły zakwalifikować swojej sytuacji materialnej do konkretnej kategorii, zaznaczając odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Tabela 32. Wykształcenie rodziców

Wykształcenie	Matka (%)	Ojciec (%)
Nieukończone podstawowe	0,0	1,5
Podstawowe	4,3	5,9
Gimnazjalne	0,0	0,0
Zasadnicze zawodowe	33,3	51,5
Średnie	44,9	27,9
Policealne	2,9	1,5
Wyższe	14,5	11,8

Rodzice osób studiujących na kierunku praca socjalna w większości legitymują się wykształceniem zasadniczym zawodowym (33,3% matek, 51,5% ojców) lub średnim (44,9%

matek, 27,9% ojców). Wykształcenie wyższe posiada 14,5% matek oraz 11,8% ojców respondentów. W pojedynczych przypadkach występuje wykształcenie podstawowe oraz policealne. Jeden z ojców posiada niepełne podstawowe wykształcenie. Żaden z rodziców natomiast nie legitymuje się wykształceniem gimnazjalnym.

Tabela 33. Odległość miejsca zamieszkania od Warszawy w kilometrach

	Min	Max	Q1	Q2	Q3	Mo	M	SD
Odległość od Warszawy	0	350	20	100	145	0	96,33	75,34

Legenda: Wartość zero oznacza, że respondent jest mieszkańcem Warszawy

Największa odległość dzieląca miejsce zamieszkania studentów pracy socjalnej od Warszawy to 350 km. Średnia odległość wynosi 96,33 km.

Tabela 34. Płeć respondentów

Płeć	Procent
Kobieta	94,2
Mężczyzna	5,8

Przeważającą większość wśród studentów pracy socjalnej stanowią kobiety. Mężczyzn jest zaledwie 5,8%.

POWODY PODJĘCIA STUDIÓW W APS

Tabela 35. Powody podjęcia studiów w APS na kierunku praca socjalna

Co sprawiło, że podjęła(e)s studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie miało znaczenia (%)	Małe (%)	Raczej małe (%)	Przeciętne / trudno powiedzieć (%)	Raczej duże (%)	Duże (%)
Zainteresowania	3,39	1,43	4,5	6,0	17,9	16,4	28,4	26,9
Ciekawy kierunek studiów	3,68	1,12	1,5	3,1	9,2	21,5	41,5	23,1
Łatwość znalezienia pracy po studiach	2,64	1,22	6,1	12,1	19,7	42,4	13,6	6,1
Tradycje rodzinne	0,56	1,22	75,0	10,9	6,3	1,6	3,1	3,1
Namowy członków rodziny	1,12	1,67	60,0	12,3	4,6	7,7	9,2	6,2
Namowy znajomych	1,11	1,54	51,6	23,4	6,3	4,7	9,4	4,7
Nastawienie do osób niepełnosprawnych	1,89	1,63	30,8	13,8	15,4	21,5	12,3	6,2
Łatwo było się tutaj dostać	2,31	1,76	20,3	20,3	12,5	17,2	14,1	15,6
Dogodny dojazd	2,03	1,76	27,3	18,2	16,7	13,6	10,6	13,6
Nie dostał(e)am się tam, gdzie chciał(e)am	1,37	1,93	55,9	11,9	8,5	3,4	3,4	16,9
Inne powody	4,29	1,89	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	85,7

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: nie miało znaczenia - 0pkt, małe znaczenie – 1pkt, raczej małe – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej duże – 4pkt, duże – 5pkt.

Zdecydowana większość (90,0%) osób wskazujących na inne powody wyboru studiów na kierunku praca socjalna na APS nie wymienia ich. Wśród podawanych powodów pojawiają się natomiast takie jak: interesujący kierunek (1,4%), wielość zajęć praktycznych na tym kierunku na APS (1,4%), trzeba było iść na jakieś studia (1,4%), warunki pracy mnie zmusiły a tylko tutaj ruszył ten kierunek studiów (1,4%), znalazłam APS przez przypadek (1,4%), wpływ z zewnątrz (1,4%), na złość wszystkim, którzy twierdzili, że to nie ma sensu (1,4%).

Spośród sugerowanych odpowiedzi respondenci najczęściej wskazywali „zainteresowania” – prawie 27% oraz „ciekawý kierunek studiów” (23,1%). W dalszej kolejności pojawiały się odpowiedzi pozostające niejako w opozycji do wcześniejszych. Były nimi bowiem „nie dostałem się tam, gdzie chciałem” (16,9%) oraz „łatwo było się tutaj dostać” (15,6%). W 13,6% o wyborze kierunku zadecydował „dogodny dojazd” na uczelnię.

Uzyskany wynik badania jest porównywalny z odpowiedziami na pytanie o motywację podjęcia studiów na kierunku praca socjalna w badaniu przeprowadzonym w 2012 r. pod kierownictwem Roberta Pawlaka. Wówczas ankietowani również jako podstawowy powód podjęcia studiów podawali zainteresowania (65%). Różnicę można natomiast zauważyć w udziale procentowym 27% obecnie i 65% w 2012 r.

Tabela 36. Czy gdybyś jeszcze raz ubiegał(a) się o przyjęcie na studia na Twoim kierunku (praca socjalna) , to powtórzył(a)byś swój wybór, czy też nie?

Czy wybrałbyś ponownie APS	Procent
Tak, starał(a)bym się jeszcze raz o przyjęcie na APS	73,1
Nie, starał(a)bym się o przyjęcie na inną uczelnię	4,5
Nie, w ogóle nie podją(ę)łbym studiów	3,0
Trudno powiedzieć	19,4

Zdecydowana większość osób studiujących na kierunku praca socjalna jest zadowolona ze studiowania w APS. Świadczy o tym fakt, że aż 73,1% ankietowanych ponownie starałoby się o przyjęcie na tę uczelnię. Spośród pozostałych 27% najwięcej, bo 19,4% nie miało sprecyzowanej odpowiedzi na zadane pytanie, 4,5% starałoby się o przyjęcie na inną uczelnię, a 3% w ogóle nie podjęłoby studiów.

Tabela 37. Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na APS na innych kierunkach niż praca socjalna?

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na innych kierunkach APS niż praca socjalna?	Procent
Edukacja artystyczna	0,0
Pedagogika	8,5
Pedagogika specjalna	1,4
Psychologia	10
Socjologia	4,3

Stosunkowo niewielu studentów pracy socjalnej podczas rekrutacji ubiegało się o przyjęcie na inny kierunek studiów oferowany przez APS – niespełna ¼. Najwięcej spośród nich próbowało się dostać na psychologię – 10% oraz pedagogikę – 8,5%. Żaden z respondentów nie był zainteresowany studiami na kierunku edukacja artystyczna.

Tabela 38. Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na kierunku praca socjalna na uczelniach innych niż APS?

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na kierunku praca socjalna na innych uczelniach niż APS	Procent

Uniwersytet Warszawski	8,6
Pedagogium	5,7
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego	4,3
Uniwersytet Technologiczno Humanistyczny w Radomiu	2,8
Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu	1,4
Państwowa Wyższa Szkoła Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży	1,4
Uniwersytet Łódzki	1,4
Uniwersytet Warmińsko-Mazurski	1,4
Uniwersytet Gdański	1,4

Tylko niespełna 30% osób studiujących w APS na kierunku praca socjalna próbowało dostać się na ten kierunek na innych uczelniach. Największym zainteresowaniem cieszył się Uniwersytet Warszawski, który wskazało 8,6% respondentów, na kolejnych miejscach wymieniono Pedagogium – 5,7%, UKSW – 4,3%, Uniwersytet Technologiczno Humanistyczny w Radomiu – 2,8%. Po 1,4% studentów pracy socjalnej APS ubiegało się o przyjęcie na ten kierunek studiów na UAM w Poznaniu, PWSliP w Łomży, UŁ, UW-M oraz UG.

Tabela 39. Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na inny kierunek niż praca socjalna na uczelniach innych niż APS?

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na inny kierunek niż praca socjalna na uczelnie inne niż APS?	Procent
Psychologia	4,3
Resocjalizacja	4,3

Zarządzanie instytucjami artystycznymi, specjalizacja sceniczno-menedżerska	2,9
Administracja	1,4
Pielęgniarstwo	1,4
Filologia polska	1,4
Chemia	1,4
Inżynieria środowiska	1,4

Niewielu spośród studentów studiujących pracę socjalną w APS ubiegało się o przyjęcie na inny kierunek studiów poza tą uczelnią. Próbę taką podjęło jedynie 18,5% respondentów. Największym zainteresowaniem cieszyła się psychologia i resocjalizacja (po 4,3%).

Tabela 40. Czy polecilibyś studia na APS

	Ocena:						
	M	SD	Zdecydowanie bym nie poleciał(a) (%)	Raczej bym nie poleciał(a) (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej bym poleciał(a) (%)	Zdecydowanie bym poleciał(a) (%)
Czy polecilibyś studia na APS	4,30	0,71	0,0	1,4	10,0	45,7	42,9

Legenda: Do wyliczenia średniej przyjęto następujący sposób kodowania danych: zdecydowanie bym nie polecił – 1pkt, raczej bym nie polecił – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej bym polecił – 4pkt, zdecydowanie bym polecił – 5pkt.

Uzyskany wynik świadczy o zadowoleniu ze studiów w APS. Zdecydowana większość respondentów poleciłaby je bowiem innym osobom – 88,6% (z czego 42,9% osób zdecydowanie by poleciła, natomiast 45,7% - raczej by poleciło). Żaden z respondentów nie wyraził opinii, że zdecydowanie nie poleciłby studiów w APS.

EFEKTY DZIAŁALNOŚCI PROMOCYJNEJ UCZELNI

Tabela 41. W jaki sposób dowiedziała(eś) się o Akademii Pedagogiki Specjalnej?

W jaki sposób dowiedziała(eś) się o Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Procent
Portal Facebook	5,7
Wyszukiwarka Google	54,3
Targi internetowe Edulandia.pl	0,0
Ogłoszenie w prasie	0,0
Prezentacje w twojej szkole	0,0
Targi edukacyjne	2,9
Informator Perspektyw	4,3
Inny informator	0,0
Polecenie znajomych	45,7
Polecenie rodziny	20,0
Kanał Youtube	0,0
Z projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne	0,0
Inne	5,7

Najwięcej badanych zadeklarowało, że informację na temat APS uzyskało od znajomych i rodziny – 65,7%. Natomiast 54,3% z wyszukiwarki Google.

Żaden z respondentów nie wskazał na ogłoszenia w prasie. Jeden z respondentów (1,4%) wskazał, że były to targi maturalne. Żaden z respondentów nie wskazał nazwy innego informatora niż *Perspektywy*. Inne źródła wiedzy na temat APS to: doradca zawodowy w liceum (1,4%), znajomi (1,4%), studenci oraz absolwenci APS (2,8%).

Tabela 42. Znajomość projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne

Czy przed złożeniem dokumentów do APS słyszałeś o projekcie Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne?	Procent
Słyszałem i wiem o nim dużo	1,4
Słyszałem, ale niewiele o nim wiem	2,9
Nie słyszałem	95,7

Prawie żaden ze studentów pracy socjalnej nie zna projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne (95,7%). Tylko jedna osoba zadeklarowała, że słyszała o projekcie i dużo o nim wie. Dwoje respondentów słyszało o przedsięwzięciu ale niewiele o nim wie.

Tabela 43. Znajomość filmu reklamującego nauki społeczne w APS

Czy oglądałeś w Internecie film reklamujący nauki społeczne w APS?	Procent
Oglądałem w całości	5,7
Oglądałem tylko fragment	8,6
Nie oglądałem	85,7

Przeważająca większość badanych studentów pracy socjalnej nie oglądała filmu reklamującego nauki społeczne w APS – 85,7%. 8,6% obejrzało fragment. Jedyne 4 osoby obejrzały materiał w całości.

Tabela 44. Źródła dodatkowej wiedzy na temat APS w opinii studentów pracy socjalnej

Czy przed złożeniem dokumentów na studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej poszukiwałeś dodatkowych informacji o uczelni?	Tak (%)
Na stronie internetowej APS	92,8
Czytając folder APS	28,1
Oglądając film na YouTube	7,1
Przeglądając stronę Facebook APS	46,7
Oglądając reklamę APS w prasie	1,8
Oglądając program Pełnosprawni Niepełnosprawni	0,0
Uczestnicząc w Dniu Otwartym w APS	7,3
Inne	27,3

Przed złożeniem dokumentów na APS osoby studiujące pracę socjalną najczęściej szukały dodatkowych informacji o uczelni na stronie internetowej APS – 92.8% oraz stronie Facebook APS – 28,1%. Około 30% uzupełniało swoją wiedzę czytając folder APS. Pojedyncze osoby uczestniczyły w Dniu Otwartym na uczelni oraz oglądały film na YouTube.

Wśród innych źródeł respondenci wskazują: opinie znajomych (4,2%), fora internetowe (1,4%), opinie w Google (1,4%).

Tabela 45. Skuteczność reklamy APS w opinii studentów pracy socjalnej

Która z poniższych form reklamy dowolnej uczelni wyższej najbardziej utkwiała Ci w pamięci?	Procent
Reklama w prasie	4,3
Reklama na autobusach	17,1
Reklama na dworach kolejowych	1,4
Reklama na pociągach	1,4
Bilbordy reklamowe	20,0
Reklama w Internecie	27,1
Prezentacje w Twojej szkole	27,1
Inna	15,7

Studenci pracy socjalnej najczęściej zwracali uwagę na reklamy APS znajdujące się w Internecie oraz podczas prezentacji swojej szkole (w obu przypadkach po 27,1% wskazań). Respondenci wskazujący na reklamy w Internecie, wskazywali portal Facebook (9,9%), stronę APS i zawarte na niej informacje zarówno o Uczelni jak i kierunku (5,6%) oraz kanał Youtube (1,4%). Nieco mniej osób wskazało na bilbordy reklamowe – 20% oraz reklamę w autobusach – 17,1%.

Respondenci wskazujący na reklamę w prasie (4,3%) wskazywali: Cogito (1,4%) oraz Gazetę Wyborczą (1,4%). Mówiąc o innych formach reklamy APS studenci zwracali uwagę na: dni otwarte (1,4%), targi edukacyjne (2,8%), opinie znajomych (2,8%), doradca zawodowy (1,4%), reklama w radio (1,4%), strona internetowa z kierunkami studiów ogłaszającymi II turę naboru (1,4%).

AKTYWNOŚĆ STUDENTÓW

Tabela 46. Działalność studencka na kierunku praca socjalna

Proszę ocenić, które z poniższych rodzajów działalności studenckiej są dla Ciebie ważne:	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie ma znaczenia / nie ważne (%)	Mało ważne (%)	Raczej mało ważne (%)	Przeciętne ważne / trudno powiedzieć (%)	Raczej ważne (%)	Bardzo ważne (%)
Nauka, zdobywanie wiedzy	4,50	0,82	1,5	0,0	0,0	5,9	30,9	61,8
Przygotowanie do pracy zawodowej	4,79	0,51	0,0	0,0	0,0	0,0	20,6	79,4
Działalność naukowa (np. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych lub badaniach wykraczających poza program studiów)	2,48	1,37	9,2	15,4	24,6	26,2	18,5	6,2
Działalność w kołach naukowych	2,06	1,28	10,8	27,7	21,5	27,7	9,2	3,1
Studenckie życie towarzyskie	2,70	1,61	11,1	19,0	9,5	23,8	22,2	14,3
Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów, Zarząd Samorządu)	1,31	1,24	29,7	31,3	21,9	10,9	4,7	1,6
Działalność sportowa w ramach APS	1,17	1,18	35,9	31,3	17,2	10,9	4,7	0,0

Działalność artystyczna w ramach APS	1,21	1,40	42,4	24,2	15,2	9,1	6,1	3,0
Inne	0,00	---	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: nie ma znaczenia - 0pkt, mało ważne – 1pkt, raczej mało ważne – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej ważne – 4pkt, bardzo ważne – 5pkt.

Najważniejsze dla osób studiujących pracę socjalną jest to, by podczas studiów przygotować się do pracy zawodowej – 79,4% udzielonych odpowiedzi. Dla ponad połowy (61,8%) duże znaczenie ma nauka oraz zdobywanie wiedzy. 14,3% wskazało na życie studenckie. Dla pojedynczych osób duże znaczenie podczas studiowania ma działalność naukowa (6,2%), aktywność w kołach naukowych (3,1%) oraz działalność w Samorządzie Studentów (1,6). Żaden student nie angażuje się w działalność sportową w ramach studiów. Nikt również nie wymienił innych form działalności.

Przez ostatnie cztery lata nie zmieniły się oczekiwania studentów pracy socjalnej w stosunku do studiowanego kierunku. Obecnie wskazują oni przede wszystkim przygotowanie do pracy oraz możliwość nauki i zdobycia wiedzy. W badaniu z 2012 r. ankietowani nie mieli możliwości wyboru odpowiedzi „przygotowanie zawodowe” jednak w większości wybrali odpowiedź „nauka, zdobywanie wiedzy”.

OPINIE NA TEMAT DYDAKTYKI ORAZ RELACJI SPOŁECZNYCH

Tabela 47. Ocena liczby godzin dydaktycznych na kierunku praca socjalna

Czy liczba zajęć dydaktycznych, jakie zostały Ci przydzielone programie Twoich studiów jest:	Procent
Zdecydowanie za duża	7,1

Raczej za duża	24,3
W sam raz, tyle ile trzeba	45,7
Raczej za mała	7,1
Zdecydowanie za mała	1,4
Trudno powiedzieć	14,3

Prawie połowa studentów pracy socjalnej oceniła liczbę zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunku jako optymalną (45.7%). ¼ stwierdziła, że jest ona raczej duża. Ciekawy jest fakt, że taka sama liczba respondentów (7,1%) zadeklarowała, że liczba zajęć dydaktycznych jest za duża oraz że jest raczej za mała. Tylko jedna osoba stwierdziła, że ilość zajęć jest za mała. Natomiast 14,3% nie potrafiło jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie.

Podobnie odnieśli się do oceny liczby godzin dydaktycznych studenci pracy socjalnej w 2012 r. Również w większości określili ją jako optymalną (61%).

Tabela 48. Ocena nauczycieli akademickich APS w opinii studentów pracy socjalnej

Jaki jest Twoim zdaniem poziom przygotowania nauczycieli akademickich APS w zakresie?	Ocena poziomu :						
	M	SD	Bardzo słaby (%)	Raczej słaby (%)	Przeciętny / trudno powiedzieć (%)	Raczej dobry (%)	Bardzo dobry (%)
Przygotowania do zajęć	4,16	0,68	0,0	4,3	2,9	65,2	27,5
Sposobu prowadzenia zajęć	3,71	1,00	2,9	14,5	7,2	59,4	15,9
Zaangażowania w prowadzenie zajęć	3,83	0,94	2,9	8,7	10,1	59,4	18,8

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo słaby – 1pkt, raczej słaby – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej dobry – 4pkt, bardzo dobry – 5pkt.

Studenci pracy socjalnej z reguły oceniają nauczycieli akademickich jako raczej dobrze prowadzących zajęcia. W ramach tego poziomu przygotowanie do zajęć oceniło 65% badanych, sposób prowadzenie zajęć - 59,4% natomiast zaangażowanie w prowadzenie zajęć - 59,4%. Kolejno oceniono przygotowanie nauczycieli akademickich jako bardzo dobre. Tylko pojedyncze osoby miały w tym zakresie odmienne zdanie oceniając nauczycieli akademickich na poziomie: przeciętny, raczej słaby, bardzo słaby.

Tabela 49. Ocena zadowolenia z poziomu nauczania na kierunku praca socjalna

	Jestem:						
	M	SD	Zdecydowanie niezadowolony (%)	Raczej niezadowolony (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej zadowolony (%)	Zdecydowanie zadowolony (%)
Czy jesteś zadowolony(a) z poziomu nauczania w APS	4,01	0,71	0,0	4,3	11,4	62,9	21,4

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: zdecydowanie niezadowolony – 1pkt, raczej niezadowolony – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej zadowolony – 4pkt, zdecydowanie zadowolony – 5pkt.

Studenci pracy socjalnej w większości przypadków są raczej zadowoleni z poziomu nauczania na swoim kierunku. Takie zdanie wyraziło 62,9% respondentów. Ponad 1/5 jest

bardzo zadowolona z poziomu studiów. 11,4% badanych nie potrafiło jednoznacznie odnieść się do tego problemu. Bardzo istotny jest fakt, że ani jedna osoba nie zadeklarowała, że jest zdecydowanie niezadowolona z jakości kształcenia na kierunku.

Studenci pracy socjalnej są w szczególności zadowoleni z:

- ciekawego prowadzenia zajęć oraz dużego zaangażowania wykładowców dzięki czemu studenci lepiej przyswajają wiedzę i szybciej zapamiętują prezentowane treści.
- poszerzania wiedzy na temat kierunku, który studiują.
- dużych wymagań stawianych przez wykładowców, co motywuje do nauki.
- przyjaznego nastawienia wykładowców do studenta.
- dużej wiedzy wykładowców w ramach wykładanego przedmiotu.

Powody niezadowolenia z jakości nauczania to głównie:

- przekazywanie nieinteresujących informacji.
- mało inspirujące zajęcia.
- mało atrakcyjny sposób prowadzenia zajęć (czytanie ze slajdów bez objaśniania i komentowania, monotonna mowa, brak intonacji, brak kontaktu wzrokowego).
- przekazywanie zbędnych informacji, które nie są przydatne w późniejszej pracy.
- prowadzenie zajęć w sposób chaotyczny co utrudnia zrozumienie omawianych zagadnień.

Tabela 50. Ocena działań nauczycieli w opinii studentów kierunku praca socjalna

Czy Twoim zadaniem nauczyciele akademicy w APS ogólnie rzecz biorąc?	Tak (%)	Nie (%)
stosują indywidualne podejście do studentów	50,7	49,3
właściwie przybliżają treści prowadzonych przedmiotów	84,1	15,9
prowadzą zajęcia w ciekawy sposób	60,3	39,7
potrafią zainteresować problematyką zajęć/ tematem	80,9	19,1
wykazują się wysoką kulturą osobistą	91,2	8,8
w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami	87,0	13,0
mają nieokreślone wymagania względem studentów	26,1	73,9
mają zbyt wysokie wymagania względem studentów	25,4	74,6
sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace czy egzaminy	85,3	14,7
są dostępni dla studentów po zajęciach, w czasie dyżurów	86,6	13,4
odpowiadają na wysyłane do nich listy przez system USOS i pocztę APS	79,4	20,6
budują przyjazną studentom atmosferę uczenia się	80,6	19,4

Studenci pracy socjalnej w przeważającej większości oceniają nauczycieli akademickich bardzo wysoko. Podkreślają przede wszystkim ich kulturę osobistą (91,2%). Ponadto zdaniem 87,0% badanych w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami, są dostępni dla studentów po zajęciach i w czasie dyżurów (86,6%), sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace i egzaminy (85,3%). Nauczyciele akademicy bardzo wysoko zostali ocenieni także za właściwe przybliżanie treści prowadzonych zajęć (84,1%), umiejętność zainteresowania problematyką zajęć (80,9%) i dobry kontakt drogą e-mailową (79,4%).

Najwięcej ocen negatywnych otrzymali nauczyciele akademicy za nieokreślone i zbyt wysokie wymagania względem studentów (odpowiednio 73,9% i 74,6%).

Tabela 51. Ocena oczekiwań względem studenta kierunku praca socjalna

W jakim stopniu poniższe stwierdzenia opisują Twoją sytuację jako studenta APS?	Ocena:						
	M	SD	Zdecydowanie nie (%)	Raczej nie (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej tak (%)	Zdecydowanie tak (%)
Oczekuje się ode mnie regularnego przygotowania na zajęcia	3,74	1,04	0,0	21,7	4,3	52,2	21,7
Oczekuje się ode mnie rzetelnego wykonywania prac domowych, semestralnych i zaliczeniowych	4,13	0,92	2,9	5,8	1,4	55,1	34,8
Oczekuje się ode mnie terminowego zaliczenia zajęć, zdawania egzaminów i wywiązywania się z innych powierzonych mi obowiązków np. praktyk, hospitacji	4,44	0,65	0,0	2,9	0,0	47,8	49,3
Oczekuje się ode mnie podejmowania różnych działań społecznych na rzecz Uczelni np. wolontariatu, pracy w samorządzie studentów	2,10	0,99	26,1	52,2	10,1	8,7	2,9
Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności naukowej np. działania	1,80	0,95	46,4	36,2	10,1	5,8	1,4

w kołach naukowych, uczestnictwa w konferencjach naukowych							
Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności artystycznej czy sportowej	1,67	0,83	52,2	0,0	10,1	33,3	4,3
Nie oczekuje się ode mnie działań w obszarze, który mnie interesuje (jakim?) a chciał(a)bym, aby oczekiwano	2,67	1,19	18,2	24,2	42,4	3,0	12,1

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: zdecydowanie nie – 1pkt, raczej nie – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej tak – 4pkt, zdecydowanie tak – 5pkt.

Największa liczba respondentów, bo prawie połowa, stwierdziła, że zdecydowanie oczekuje się od nich terminowego zaliczania zajęć i zdawania egzaminów oraz wywiązywania się z innych powierzonych im obowiązków np. praktyk i hospitacji. W kategorii „raczej tak” najwięcej studentów wskazało na oczekiwania w zakresie: rzetelnego wykonywania prac domowych, zaliczeniowych i semestralnych – 55,1%, regularnego przygotowania na zajęcia – 52, 2% oraz terminowego zaliczania zajęć i zdawania egzaminów – 47,8%. Niepokojący jest fakt, że prawie połowa badanych (46,6%) stwierdza, że nie oczekuje się od nich aktywności naukowej np. działania w kołach naukowych, uczestnictwa w konferencjach naukowych.

Zdecydowana większość (92,9%) studentów nie precyzuje swoich zainteresowań. Respondenci, którzy udzieli odpowiedzi, chcieliby aby od nich oczekiwano: aktywności artystycznej (1,4%), pomocy innym osobom (wolontariat) (2,8%), działań praktycznych (1,4%).

Tabela 52. Ocena relacji

Jak oceniasz swoje relacje ?	Ocena:						
	M	SD	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Trudno powiedzieć (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (5)
z innymi studentami	4,45	0,58	0,0	1,4	0,0	50,7	47,8
z nauczycielami akademickimi	4,03	0,62	0,0	2,9	8,8	70,6	17,6
z dziekanatem	3,54	0,84	1,5	8,8	32,4	48,5	8,8
z władzami dziekańskimi i rektorskimi	3,59	0,70	0,0	4,4	39,7	48,5	7,4
z pracownikami administracyjnymi	3,69	0,65	0,0	2,9	32,4	57,4	7,4

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle– 1pkt, źle– 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

Studenci z reguły dobrze oceniają relacje z pozostałymi członkami społeczności akademickiej oraz pracownikami naukowymi i administracyjnymi uczelni. Bardzo budujący jest fakt, że aż 70,6% studentów dobrze ocenia relacje z nauczycielami akademickimi. Prawie 60% dobrze układa się współpraca z pracownikami administracji. Prawie połowa (48,5%) dobrze ocenia relacje z dziekanatem i władzami rektorskimi. Najlepsze relacje łączą studentów. 50,7% ocenia je jako dobre a 47,8 jako bardzo dobre. W kategorii „bardzo źle” znalazła się wypowiedź tylko jednej osoby, która w taki sposób oceniła relację z pracownikami dziekanatu.

Wnioski:

1. Studenci kierunku praca socjalna studiują tylko jeden kierunek studiów.
2. Niepokojący jest fakt, że osoby studiujące na tym kierunku poza realizacją obowiązkowego planu studiów nie angażują się w innego rodzaju działalność w ramach uczelni. Jedynie pojedyncze osoby działają w wolontariacie, kole naukowym, Samorządzie Studentów lub udzielają się sportowo albo artystycznie. Ani jeden student pracy socjalnej nie jest zainteresowany działalnością naukową. Nie wskazują również innych form działalności odpowiadających ich zainteresowaniom.
3. Ponad połowa studentów pracy socjalnej pracuje zawodowo, co może poniekąd usprawiedliwiać ich niewielkie zaangażowanie w życie akademickie oraz brak aktywności w różnego rodzaju organizacjach studenckich. Brak czasu spowodowany koniecznością wykonywania pracy zarobkowej powoduje, że studenci uczestniczą tylko w obowiązkowych zajęciach na uczelni.
4. Mimo, że wykształcenie rodziców respondentów z zasady nie jest wysokie (głównie zasadnicze zawodowe lub średnie) z reguły określają oni swoją sytuację materialną jako dosyć dobrą.
5. Większość studentów studiujących w APS kierunek praca socjalna pochodzi spoza Warszawy.
6. Kierunek praca socjalna jest bardzo popularny wśród kobiet. Tylko niespełna 6% populacji stanowią mężczyźni.
7. Studia na kierunku praca socjalna młodzi ludzie podejmują przede wszystkim ze względu na swoje zainteresowania oraz uznając go za ciekawy kierunek.
8. Studenci pracy socjalnej są w większości zadowoleni zarówno ze studiowania w APS jak i z wyboru kierunku studiów. Z reguły deklarują oni bowiem, że ponownie ubiegaliby się o przyjęcie do tej uczelni oraz poleciliby ją znajomym. Niewielu studentów poddało się rekrutacji na inny niż praca socjalna kierunek studiów oferowany przez APS oraz inne uczelnie, co świadczy o ich dojrzałości i konkretnie sprecyzowanym zainteresowaniu.
9. Wiedza na temat APS raczej nie jest rozpowszechniona poza Warszawą. O istnieniu uczelni oraz jej ofercie studenci pracy socjalnej dowiadawali się głównie od znajomych i rodziny (którzy być może studiowali w APS) oraz z wyszukiwarki Google (wpisując prawdopodobnie interesujący ich kierunek studiów).

10. Za najlepszą formę reklamy uczelni respondenci uznali Internet oraz bilbordy reklamowe.
11. Studenci pracy socjalnej w większości nie interesują się kampaniami i projektami realizowanymi przez uczelnię. Prawie żaden badany nie miał wiedzy o projekcie Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne ani o filmie promującym nauki społeczne zamieszczonym na stronie internetowej APS. Świadczy to o ignorancji i zupełnym braku zainteresowania działaniami macierzystej uczelni. Studenci bowiem na co dzień korzystają ze strony internetowej APS, chociażby w celu zalogowania się do systemu USOS. Mimo to nie zwracają uwagi na zamieszczone tam informacje. Docierają tylko do tych, które w danym momencie ich interesują lub dotyczą ich bezpośrednio.
12. Studiujący pracę socjalną chcieliby przede wszystkim aby kierunek przygotował ich do przyszłej pracy zawodowej, umożliwił zdobywanie wiedzy i naukę. W ich ocenie liczba godzin dydaktycznych przewidziana dla kierunku jest odpowiednia do osiągnięcia powyższych założeń.
13. Studenci raczej dobrze oceniają nauczycieli akademickich oraz poziom prowadzonych przez nich zajęć. W szczególności zwracają uwagę na: ciekawe prowadzenie zajęć oraz duże zaangażowanie wykładowców, możliwość poszerzania wiedzy na temat kierunku, który studiują, duże wymagania stawiane przez wykładowców, dużą wiedzę wykładowców w ramach wykładanego przedmiotu. Negatywnie oceniają natomiast: chaotyczny sposób przekazywania wiedzy, nieumiejętność zainteresowania przedmiotem oraz odtwórczy sposób prowadzenia zajęć (slajdy bez komentarza). Nauczyciele akademicy są również wysoko oceniani na innych płaszczyznach niż dydaktyka m.in. za wysoką kulturę osobistą, dobry kontakt i dostępność dla studenta.
14. Z zasady dobrze układają się również zdaniem studentów pracy socjalnej ich relacje z kolegami na kierunku oraz dziekanatem, władzami dziekańskimi i rektorskimi a także innymi pracownikami administracyjnymi.
15. Niepokojący jest fakt, że prawie połowa badanych studentów pracy socjalnej (46,6%) stwierdza, że nie oczekuje się od nich aktywności naukowej np. działania w kołach naukowych, uczestnictwa w konferencjach naukowych.

Rekomendacje:

Uzyskane wyniki badań przeprowadzonych wśród studentów pracy socjalnej wykazały, że istnieją pewne obszary, w których należałoby wprowadzić zmiany oraz podjąć dodatkowe inicjatywy w celu poprawy jakości kształcenia w APS.

Przed wszystkim należałoby rozważyć:

1. promowanie działań informujących studentów o możliwości zaangażowania się w różnego rodzaju działalność w ramach uczelni oraz zachęcenia ich do aktywności w organizacjach studenckich. Z badań wynika bowiem, że studenci mają poczucie, że nie oczekuje się od nich tego rodzaju aktywności;
2. zachęcanie nauczycieli akademickich do większego zindywidualizowania pracy ze studentami, zwłaszcza tymi, którzy wykazują potencjał naukowy. Pracownicy naukowo – dydaktyczni mogliby spróbować angażować studentów do wspólnego przeprowadzania badań naukowych oraz tworzenia wspólnych publikacji. Wskazane byłoby także rozpowszechnianie wśród studentów informacji o konferencjach naukowych i zachęcanie ich do wygłaszania referatów (przygotowanych pod kierunkiem nauczyciela);
3. podjęcie przez nauczycieli akademickich, jako osób mających bezpośredni kontakt ze studentami, próby propagowania wśród nich informacji na temat kampanii oraz innych projektów realizowanych przez uczelnię oraz wskazywania sposobów umożliwiających zdobycie wiedzy na ich temat;
4. zasugerowania wykładowcom, by starali się podczas zajęć przekazywać studentom wiedzę w sposób bardziej uporządkowany, co ułatwi przyswajanie przez nich informacji;
5. uczulenie wykładowców korzystających podczas zajęć ze slajdów, na potrzebę objaśniania ich treści, uszczegóławiania zawartych informacji oraz tam, gdzie to możliwe, ilustrowania teorii praktycznymi przykładami;
6. uświadomienie nauczycielom akademickim, aby starali się bardziej angażować w zainteresowanie studentów podczas prowadzonych przez siebie zajęć.

Analiza wyników badań studentów psychologii

W badaniu wzięło udział 126 studentów psychologii. Dla zdecydowanej większości z nich psychologia w APS jest jedynym kierunkiem studiów. Nikt z badanych nie studiuje na drugim kierunku w APS, zaś sześć osób studiujących psychologię w APS (5,6%) studiuje jednocześnie na innym kierunku, poza APS.

Tabela 53. Sytuacja studentów psychologii

Kierunek studiów	Tak (%)	Nie (%)
Studiuje jeden kierunek studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej	94,4	5,6
Studiuje dwa kierunki studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej	0,0	100,0
Studiuje dwa kierunki studiów, jeden w Akademii Pedagogiki Specjalnej, a drugi w innej uczelni	5,6	94,4
Inne	1,6	98,4

Zdecydowana większość studentów nie angażuje się w działalność naukową. Spośród zadeklarowanych działań największym zainteresowaniem cieszą się koła naukowe – w ich pracach uczestniczy 11,3% studentów psychologii oraz inna działalność naukowa (itp. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych, udział w badaniach wykraczających poza program studiów, itp.), udział w której deklaruje 5,6% studentów, działalność sportowa lub artystyczna – 4,8% oraz prace zarządu samorządu studentów – 2,4%. Taki sam odsetek ankietowanych studentów (2,4%) jest zaangażowany w działalność w ramach wolontariatu.

Tabela 54. Rodzaje działalności naukowej studentów psychologii podejmowane w APS

Który z poniższych rodzajów działalności podejmujesz w Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Tak (%)	Nie (%)
Działalność naukowa (itp. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych, udział w badaniach wykraczających poza program studiów, itp.)	5,6	94,4
Działalność w kole naukowym	11,3	88,7
Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów, Zarząd Samorządu)	2,4	97,6
Działalność sportowa lub artystyczna	4,8	95,2
Wolontariat	2,4	97,6
Inna (jaka?)	2,4	97,6

Tylko jeden z respondentów wymienił jakie inne aktywności, jakie podejmuje w APS – jest starostą roku (0,8%).

Prawie 60% ankietowanych studentów psychologii pracuje zarobkowo, z czego niemal 29% pracuje w pełnym, zaś 31% - w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Tabela 55. Praca zarobkowa studentów psychologii

Czy jednocześnie studiujesz i pracujesz zarobkowo?	Procent
Pracuję w pełnym wymiarze czasu pracy	28,6
Pracuję w niepełnym wymiarze czasu pracy	31,0
Nie pracuję zarobkowo	40,5

Podejmowanie pracy wydaje się nie być powodowane sytuacją materialną, bo jedynie 14% studentów ocenia ją jako złą lub raczej złą, zaś 77% - jako raczej dobrą lub zdecydowanie dobrą.

Tabela 56. Sytuacja materialna studentów psychologii

Sytuacja materialna rodziny	Procent
Zdecydowanie dobra	8,7
Raczej dobra	68,3
Raczej zła	12,7
Zdecydowanie zła	1,6
Trudno powiedzieć	8,7

Jeśli chodzi o wykształcenie rodziców ankietowanych studentów psychologii, to w większości nie są oni pierwszym studiującym pokoleniem w rodzinie – 54% matek oraz 36,8% ojców studentów ma wykształcenie wyższe, zaś nikt z respondentów nie pochodzi z rodziny, gdzie rodzice mają wykształcenie podstawowe. Można przyjąć, że co piąty rodzic ma wykształcenie średnie (odpowiednio: 20,6% matek i 17,6% ojców) zaś zasadnicze zawodowe – 14,3% matek i 36,8% ojców.

Tabela 57. Wykształcenie rodziców

Wykształcenie	Matka (%)	Ojciec (%)
Nieukończone podstawowe	0,0	0,0
Podstawowe	4,0	1,6
Gimnazjalne	0,8	0,8
Zasadnicze zawodowe	14,3	36,8
Średnie	20,6	17,6
Policealne	6,3	6,4
Wyższe	54,0	36,8

Analizując miejsce zamieszkania ankietowanych studentów psychologii, należy zauważyć, że pochodzą oni z różnych miejsc w Polsce. Maksymalna odległość miejsca zamieszkania od Warszawy to 516 km. Średnia wynosi 114,25, przy odchyleniu standardowym równym aż 108,92 km.

Tabela 58. Odległość miejsca zamieszkania od Warszawy w kilometrach

	Min	Max	Q1	Q2	Q3	Mo	M	SD
Odległość od Warszawy	0	516	20	100	166,75	0	114,25	108,92

Legenda: Wartość zero oznacza, że respondent jest mieszkańcem Warszawy

Psychologia w APS to sfeminizowany kierunek, studiuje na nim 85,7% kobiet i 14,3% mężczyzn.

Tabela 59. Płeć respondentów

Płeć	Procent
Kobieta	85,7
Mężczyzna	14,3

POWODY PODJĘCIA STUDIÓW W APS NA KIERUNKU PSYCHOLOGIA

Najczęściej wskazywanym powodem podjęcia studiów na kierunku psychologia jest to, że kierunek jest oceniany jako ciekawy oraz pokrywa się z zainteresowaniami studentów.

Tabela 60. Powody podjęcia studiów w APS na kierunku psychologia

Co sprawiło, że podjął(e)ś studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie miało znaczenia (%)	Małe (%)	Raczej małe (%)	Przeciętne / trudno powiedzieć (%)	Raczej duże (%)	Duże (%)
Zainteresowania	4,14	1,06	1,6	1,6	2,4	17,5	29,4	47,6
Ciekawy kierunek studiów	4,30	0,97	0,8	1,6	3,2	8,8	32,8	52,8
Łatwość znalezienia pracy po studiach	2,08	1,19	12,0	17,6	32,0	29,6	6,4	2,4
Tradycje rodzinne	0,58	1,16	72,0	13,6	7,2	0,8	4,8	1,6
Namowy członków rodziny	0,94	1,45	59,2	17,6	8,0	5,6	4,8	4,8
Namowy znajomych	1,00	1,31	53,2	17,5	12,7	11,1	4,0	1,6
Nastawienie do osób niepełnosprawnych	1,10	1,49	56,3	10,3	12,7	11,1	6,3	3,2
Łatwo było się tutaj dostać	1,88	1,63	31,0	11,1	22,2	19,8	6,3	9,5
Dogodny dojazd	1,96	1,73	29,4	16,7	16,7	15,1	10,3	11,9
Nie dostał(e)am się tam, gdzie chciałem(e)am	1,28	1,64	50,0	17,5	8,7	8,7	8,7	6,3
Inne powody	1,90	2,47	60,0	0,0	0,0	0,0	10,0	30,0

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: nie miało znaczenia - 0pkt, małe znaczenie - 1pkt, raczej małe - 2pkt, trudno powiedzieć - 3pkt, raczej duże - 4pkt, duże - 5pkt.

Zdecydowana większość (94,4%) osób wskazujących na inne powody wyboru studiów psychologicznych na APS nie wymienia ich. Wśród podawanych powodów pojawiają się natomiast takie jak: cena czesnego w porównaniu do innych uczelni (0,8%), chęć dalszego rozwoju (1,6%), dobre opinie na temat poziomu kształcenia na APS (0,8%), dobre opinie o tym kierunku na APS (0,8%), APS przygotowuje psychologów do pracy z dziećmi (0,8%).

Gdyby mieli powtórnie dokonać wyboru, zdecydowana większość ankietowanych (77%) ponownie starałaby się o przyjęcie na APS, zaś 8,7% - starałoby się o przyjęcie na inną uczelnię.

Tabela 61. Czy gdybyś jeszcze raz ubiegał(a) się o przyjęcie na studia na Twoim kierunku (psychologia) , to powtórzył(a)byś swój wybór, czy też nie?

Czy wybrałbyś ponownie APS	Procent
Tak, starał(a)bym się jeszcze raz o przyjęcie na APS	77,0
Nie, starał(a)bym się o przyjęcie na inną uczelnię	8,7
Nie, w ogóle nie podją(ę)łbym studiów	0,0
Trudno powiedzieć	14,3

Stosunkowo niewielki odsetek (8,8%) studentów starał się o przyjęcie na studia na APS na innych kierunkach niż psychologia. Wybierano wówczas kierunki pedagogiczne – 5,6% ankietowanych studentów psychologii pedagogikę specjalną, zaś 3,2% - pedagogikę (ogólną).

Tabela 62. Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na APS na innych kierunkach niż psychologia?

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na innych kierunkach APS niż psychologia?	Procent
Edukacja artystyczna	0,0
Pedagogika	3,2
Pedagogika specjalna	5,6
Praca socjalna	0,0
Psychologia	0,8

Ponad połowa studentów ubiegała się o przyjęcie na kierunek psychologia na uczelniach innych niż APS. Największym zainteresowaniem cieszył się Uniwersytet Warszawski (34,1%), UKSW (14,3%), Uniwersytet Jagielloński (5,6%), Uniwersytet Wrocławski (4,8%), UMCS (4%) oraz SWPS i UAM – oba po 2,4%.

Tabela 63. Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na kierunku psychologia na uczelniach innych niż APS?

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na kierunku psychologia na innych uczelniach niż APS	Procent
Uniwersytet Warszawski	34,1
UKSW	14,3
Uniwersytet Jagielloński	5,6
Uniwersytet Wrocławski	4,8
UMCS	4,0
SWPS	2,4
UAM	2,4
Uniwersytet Łódzki	1,6
Uniwersytet Gdański	0,8
Uniwersytet Rzeszowski	0,8
Uniwersytet w Białymstoku	0,8
Katolicki Uniwersytet Lubelski	0,8
Uniwersytet Śląski	0,8

Respondenci ubiegali się o inne, głównie społeczne i humanistyczne kierunki studiów poza APS. Najczęściej wybierano dziennikarstwo (4,8%) oraz pedagogikę (4%), w dalszej kolejności – stosunki międzynarodowe i filologię angielską (po 2,4%). Pojedyncze osoby wskazywały na inne kierunki.

Tabela 64. Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na inny kierunek niż psychologia na uczelniach innych niż APS?

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia na inny kierunek niż psychologia na uczelniach innych niż APS?	Procent
Dziennikarstwo	4,8
Pedagogika	4,0
Stosunki międzynarodowe	2,4
Filologia angielska	2,4
Inżynieria środowiska	1,6
Kognitywistyka	1,6
Pedagogika specjalna	1,6
Prawo	1,6
Sinologia	1,6

Fizjoterapia	1,6
Organizacja rynku pracy	0,8
Bezpieczeństwo wewnętrzne	0,8
Historia	0,8
Dietetyka	0,8
Ekonomia	0,8
Amerykanistyka	0,8
Logopedia	0,8
Socjologia	0,8
Biologia	0,8
Indologia	0,8
Gospodarka przestrzenna	0,8
Medycyna	0,8
Farmacja	0,8
Finanse i rachunkowość	0,8
Resocjalizacja	0,8

Zdecydowana większość (96%) respondentów na kierunku psychologia poleciłoby studia na APS, nikt nie wskazał odpowiedzi „zdecydowanie bym nie polecał(a)”

Tabela 65. Czy poleciłbyś studia na APS

	Ocena:						
	M	SD	Zdecydowanie bym nie polecał(a) (%)	Raczej bym nie polecał(a) (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej bym polecał(a) (%)	Zdecydowanie bym polecał(a) (%)
Czy poleciłbyś studia na APS	4,29	0,59	0,0	1,6	2,4	61,6	34,4

Legenda: Do wyliczenia średniej przyjęto następujący sposób kodowania danych: zdecydowanie bym nie polecił – 1pkt, raczej bym nie polecił – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej bym polecił – 4pkt, zdecydowanie bym polecił – 5pkt.

EFEKTY DZIAŁALNOŚCI PROMOCYJNEJ UCZELNI

Główne źródła wiedzy o APS: wyszukiwarka Google – 51,6%, polecenie przez znajomych – 43,7%, polecenie przez rodzinę – 22,2%, portal Facebook – 7,9%.

Tabela 66. W jaki sposób dowiedziała(eś) się o Akademii Pedagogiki Specjalnej?

W jaki sposób dowiedziała(eś) się o Akademii Pedagogiki Specjalnej?	Procent
Portal Facebook	7,9
Wyszukiwarka Google	51,6
Targi internetowe Edulandia.pl	2,4
Ogłoszenie w prasie	0,0
Prezentacje w twojej szkole	0,8
Targi edukacyjne	4,0
Informator Perspektyw	15,1
Inny informator	2,4
Polecenie znajomych	43,7
Polecenie rodziny	22,2
Kanał Youtube	0,0
Z projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne	1,6
Inne	4,8

Żaden z respondentów nie spotkał się z ogłoszeniami APS w prasie. Dwóch respondentów (1,6%) wskazało, że były to targi edukacyjne w PKiN w Warszawie, jeden zaś (0,8%) że targi na Politechnice Warszawskiej. Żaden z respondentów nie podał nazwy innego informatora niż *Perspektywy*. Inne źródła wiedzy na temat APS to: ranking gdzie najlepiej studiować psychologię w Warszawie (0,8%), informacje od rodziny (1,6%), studentka APSu która prowadziła warsztaty w moim liceum (0,8%), chodziłam do szkoły obok APSu (0,8%), od dawna wiedziałam o APSie (0,8%).

Zdecydowana większość respondentów (96,8%) nie zna projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne.

Tabela 67. Znajomość projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne

Czy przed złożeniem dokumentów do APS słyszałeś o projekcie Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne?	Procent
Słyszałem i wiem o nim dużo	0,0
Słyszałem, ale niewiele o nim wiem	3,2
Nie słyszałem	96,8

Również niewielu respondentów oglądała w Internecie film reklamujący nauki społeczne w APS – 2,4% zadeklarowało, że oglądało go w całości, prawie 8% widziało fragment.

Tabela 68. Znajomość filmu reklamującego nauki społeczne w APS

Czy oglądałeś w Internecie film reklamujący nauki społeczne w APS?	Procent
Oglądałem w całości	2,4
Oglądałem tylko fragment	7,9
Nie oglądałem	89,7

Dodatkowej wiedzy na temat APS poszukiwano głównie na stronie internetowej APS – 92,7%, przeglądając stronę Facebook APS – 46,8%, a także czytając folder APS – 34%, oglądając film na YouTube – 6,7% oraz na Dniach Otwartych APS – 8,5%. Najrzadziej poszukiwano wiedzy w prasie.

Tabela 69. Źródła dodatkowej wiedzy na temat APS w opinii studentów psychologii

Czy przed złożeniem dokumentów na studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej poszukiwałeś dodatkowych informacji o uczelni?	Tak (%)
Na stronie internetowej APS	92,7
Czytając folder APS	34,0
Oglądając film na YouTube	6,7
Przeglądając stronę Facebook APS	46,8
Oglądając reklamę APS w prasie	1,9
Oglądając program Pełnosprawni Niepełnosprawni	1,0
Uczestnicząc w Dniu Otwartym w APS	8,5
Inne	42,1

Wśród innych źródeł respondenci wskazują: wolontariat (0,8%), fora internetowe (6,4%), informator (0,8%), internet (1,6%), opinie osób studiujących na APS lub absolwentów APS (4,0%), opinie znajomych (2,4%), ranking uczelni wyższych (0,8%), opinie członków rodziny (01,6%).

Respondenci najbardziej pamiętają reklamę dowolnej uczelni wyższej z bilbordów oraz Internetu (po 24,6%) oraz z prezentacji w ich szkole (21,4%) i na autobusach (17,5%). Niewielu wskazuje prasę (5,6%), reklamę na dworcach kolejowych (4%) czy na pociągach (3,2%).

Tabela 70. Skuteczność reklamy APS w opinii studentów psychologii

Która z poniższych form reklamy dowolnej uczelni wyższej najbardziej utkwiała Ci w pamięci?	Procent
Reklama w prasie	5,6
Reklama na autobusach	17,5
Reklama na dworcach kolejowych	4,0
Reklama na pociągach	3,2
Bilbordy reklamowe	24,6
Reklama w Internecie	24,6
Prezentacje w Twojej szkole	21,4
Inna	14,3

Respondenci wskazujący na reklamę w prasie wskazywali: perspektywy (1,6%) oraz prasę młodzieżową (0,8%). Respondenci wskazujący na reklamy w Internecie, wskazywali portal Facebook (10,4%), portale społecznościowe (1,6%), stronę APS (1,6%), wyszukiwarke Google (0,8%) oraz kanał Youtube (0,8%). Mówiąc o innych formach reklamy APS studenci zwracali uwagę na: dni otwarte (0,8%), targi edukacyjne (1,6%), ranking uczelni wyższych (0,8%), strona APS (1,6%), opinie studentów i komentarze na forach internetowych (0,8%), opinie znajomych (1,6%), reklamy w metrze (1,6%), ulotki i foldery na innych uczelniach (0,8%).

AKTYWNOŚĆ STUDENTÓW

Respondenci cenią przede wszystkim **przygotowanie do zawodu, zdobywanie wiedzy**. Za bardzo ważne uznało te obszary odpowiednio 77,8% oraz 61,1% badanych. Co piąty wskazuje na wagę działalności naukowej oraz studenckiego życia towarzyskiego. Co dziesiąty badany podkreśla znaczenie działalności związanej z Samorządem Studentów w APS.

Tabela 71. Działalność studencka na kierunku psychologia

Proszę ocenić, które z poniższych rodzajów działalności studenckiej są dla Ciebie ważne:	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie ma znaczenia / nie ważne (%)	Mało ważne (%)	Raczej mało ważne (%)	Przeciętne ważne / trudno powiedzieć (%)	Raczej ważne (%)	Bardzo ważne (%)
Nauka, zdobywanie wiedzy	4,48	0,74	0,0	0,8	0,0	10,3	27,8	61,1
Przygotowanie do pracy zawodowej	4,68	0,69	0,0	0,0	3,2	3,2	15,9	77,8
Działalność naukowa (np. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych lub badaniach wykraczających poza program studiów)	3,15	1,32	3,2	7,3	20,2	29,0	21,8	18,5
Działalność w kołach naukowych	2,44	1,37	7,1	17,5	31,7	22,2	11,1	10,3
Studenckie życie towarzyskie	3,17	1,57	7,9	11,1	11,1	19,0	27,8	23,0
Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów, Zarząd Samorządu)	1,17	1,30	42,1	26,2	11,9	13,5	5,6	0,8
Działalność sportowa w ramach APS	1,04	1,25	44,4	28,6	13,5	7,1	4,8	1,6
Działalność artystyczna w ramach APS	1,35	1,47	36,5	29,4	13,5	9,5	5,6	5,6
Inne	1,30	2,16	70	0,0	0,0	10,0	0,0	20,0

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: nie ma znaczenia - 0pkt, mało ważne - 1pkt, raczej mało ważne - 2pkt, trudno powiedzieć - 3pkt, raczej ważne - 4pkt, bardzo ważne - 5pkt.

Zdecydowana większość respondentów która zaznaczyła kategorię inne (99,2%) nie wskazała rodzaju działalności studenckiej, pozostałe (08%) wskazywało działalność w organizacjach studenckich.

Tabela 72. Zmiany w ocenach ważności aktywności studenckiej na kierunku psychologia: porównanie średnich ocen w 2012 r. i 2016 r.

Data badania	Nauka, zdobywanie wiedzy	Działalność naukowa	Działalność w kołach naukowych	Działalność w samorządzie studentów	Działalność sportowa lub artystyczna
2012	4,49	2,84	2,71	1,93	2,02
2016	4,68	3,15	2,44	1,17	2,39

W 2016 r. w porównaniu z 2012 r. nieznacznie wzrosła średnia ocen ważności nauki i zdobywania wiedzy oraz działalności naukowej. Nieznacznie spadło zainteresowanie działalnością w kołach naukowych oraz zarządzie samorządu.

OPINIE NA TEMAT DYDAKTYKI ORAZ RELACJI MIĘDZYLUDZKICH

Niemal 70% respondentów zadeklarowało, że mają odpowiednią liczbę zajęć dydaktycznych. Jedynie nieco ponad 16% studentów jest zdania, że zajęć jest dużo i zdecydowanie dużo. 11% zadeklarowało, że liczba zajęć jest raczej lub zdecydowanie za mała.

Tabela 73. Ocena liczby godzin dydaktycznych w opinii studentów psychologii

Czy liczba zajęć dydaktycznych, jakie zostały Ci przydzielone programie Twoich studiów jest:	2012	2016
Zdecydowanie za duża	0	5,6
Raczej za duża	0	11,1
W sam raz, tyle ile trzeba	43	69,8
Raczej za mała	50	9,5
Zdecydowanie za mała	7	1,6
Trudno powiedzieć	0	2,4

Porównując subiektywne postrzeganie liczby zajęć dydaktycznych można zauważyć, że wzrósł odsetek opinii, że zajęć jest w sam raz (43% w 2012 r., 69,8% w 2016 r.), oraz że jest ich za dużo (0% w 2012 r., 16,7% w 2016 r.).

Zdecydowana większość respondentów dobrze i bardzo dobrze ocenia przygotowanie nauczycieli akademickich na kierunku psychologia: w zakresie przygotowania do zajęć (96,9%), zaangażowania w prowadzenie zajęć (88,1%), sposobu prowadzenia zajęć (76,5%). Odpowiednio 7,1% oraz 5,6% ocenia sposób prowadzenia zajęć oraz zaangażowanie w prowadzenie zajęć jako „raczej słabe”.

Tabela 74. Ocena nauczycieli akademickich APS w opinii studentów psychologii

Jaki jest Twoim zdaniem poziom przygotowania nauczycieli akademickich APS w zakresie?	Ocena poziomu :						
	M	SD	Bardzo słaby (%)	Raczej słaby (%)	Przeciętny / trudno powiedzieć (%)	Raczej dobry (%)	Bardzo dobry (%)
Przygotowania do zajęć	4,40	0,58	0,0	0,8	2,4	53,2	43,7
Sposobu prowadzenia zajęć	3,94	0,76	0,8	7,1	5,6	69,8	16,7
Zaangażowania w prowadzenie zajęć	4,10	0,75	0,0	5,6	6,3	60,3	27,8

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo słaby – 1pkt, raczej słaby – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej dobry – 4pkt, bardzo dobry – 5pkt.

Ogólne zadowolenie z poziomu nauczania na kierunku socjologia wyraża 94,5% respondentów. Niezadowolonych jest 4% respondentów, pozostałe osoby nie miały zdania.

Tabela 75. Ocena zadowolenia z poziomu nauczania na kierunku psychologia

	Jestem:						
	M	SD	Zdecydowanie niezadowolony (%)	Raczej niezadowolony (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej zadowolony (%)	Zdecydowanie zadowolony (%)
Czy jesteś zadowolony(a) z poziomu nauczania w APS	4,15	0,70	1,6	2,4	1,6	68,3	26,2

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: zdecydowanie niezadowolony – 1pkt, raczej niezadowolony – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej zadowolony – 4pkt, zdecydowanie zadowolony – 5pkt.

Niemal połowa respondentów (54 osoby) wpisała komentarz, dotyczący powodów swojego zadowolenia lub niezadowolenia z poziomu nauczania na kierunku psychologia. Wśród głównych **powodów do zadowolenia** wymieniane są: ciekawe zajęcia, oddanie wykładowców pracy dydaktycznej, doświadczenia praktyczne i osiągnięcia zawodowe wykładowców, poczucie, że studia są inspirujące i rozwijające. Wśród głównych **powodów do niezadowolenia** wymieniane są chaotyczność prowadzonych zajęć i nieodpowiadający studentom styl prowadzenia zajęć. Jednocześnie, studenci podkreślają, że nie mają porównania z innymi uczelniami oraz że studiują za krótko, żeby móc w pełni się wypowiedzieć.

W wielu obszarach respondenci pozytywnie oceniają działania nauczycieli: nauczyciele właściwie przybliżają treści prowadzonych przedmiotów, prowadzą zajęcia w ciekawy sposób, potrafią zainteresować problematyką zajęć/tematem, wykazują się wysoką kulturą osobistą, w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami, sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace i egzaminy, są dostępni dla studentów po zajęciach i na dyżurach, odpowiadają na maile oraz budują przyjazną studentom atmosferę uczenia się. **Najwięcej zastrzeżeń studenci mają w kwestii indywidualnego podejścia do studentów** (39,2% negatywnych odpowiedzi), **odpowiadania na maile przesłane przez system USOS i pocztę APS** (23,4% negatywnych odpowiedzi). Około 15% respondentów jest zdania, że nauczyciele mają niesprecyzowane lub nieodpowiednie oczekiwania wobec studentów, niesprawiedliwie oceniają prace zaliczeniowe.

Tabela 76. Ocena działań nauczycieli w opinii studentów psychologii

Czy Twoim zadaniem nauczyciele akademicy w APS ogólnie rzecz biorąc?	Tak (%)	Nie (%)
stosują indywidualne podejście do studentów	60,8	39,2
właściwie przybliżają treści prowadzonych przedmiotów	95,2	4,8
prowadzą zajęcia w ciekawy sposób	81,2	18,8
potrafią zainteresować problematyką zajęć/tematem	88,4	11,6
wykazują się wysoką kulturą osobistą	93,4	6,6
w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami	87,2	12,8
mają nieokreślone wymagania względem studentów	15,9	84,1
mają zbyt wysokie wymagania względem studentów	13,7	86,3
sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace czy egzaminy	85,2	14,8
są dostępni dla studentów po zajęciach, w czasie dyżurów	93,4	6,6

odpowiadają na wysyłane do nich listy przez system USOS i pocztę APS	76,6	23,4
budują przyjazną studentom atmosferę uczenia się	90,2	9,8

Respondenci deklarują, że względem studenta psychologii oczekuje się przede wszystkim terminowego zaliczenia zajęć, zdawania egzaminów i wywiązywania się z innych powierzonych mu obowiązków, rzetelnego wykonywania prac domowych, semestralnych i zaliczeniowych, regularnego przygotowania na zajęcia. Są zdania, że raczej nie oczekuje się od nich podejmowania różnych działań społecznych na rzecz Uczelni, przejawiania aktywności naukowej, przejawiania aktywności artystycznej czy sportowej.

Tabela 77. Ocena oczekiwań względem studenta psychologii

W jakim stopniu poniższe stwierdzenia opisują Twoją sytuację jako studenta APS?	Ocena:						
	M	SD	Zdecydowanie nie (%)	Raczej nie (%)	Trudno powiedzieć (%)	Raczej tak (%)	Zdecydowanie tak (%)
Oczekuje się ode mnie regularnego przygotowania na zajęcia	4,19	0,77	0,0	6,4	2,4	56,8	34,4
Oczekuje się ode mnie rzetelnego wykonywania prac domowych, semestralnych i zaliczeniowych	4,33	0,69	0,0	4,0	0,8	53,6	41,6
Oczekuje się ode mnie terminowego zaliczenia zajęć, zdawania egzaminów i wywiązywania się z innych powierzonych mi obowiązków np. praktyk, hospitacji	4,56	0,68	0,0	3,2	0,8	32,8	63,2
Oczekuje się ode mnie podejmowania różnych działań społecznych na rzecz Uczelni np. wolontariatu, pracy w samorządzie studentów	1,85	0,83	36,0	49,6	8,8	5,6	0,8
Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności naukowej np. działania w kołach naukowych,	1,85	0,82	34,4	50,4	10,4	4,0	0,8

uczestnictwa w konferencjach naukowych							
Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności artystycznej czy sportowej	1,69	0,81	47,2	41,6	7,2	3,2	0,8
Nie oczekuje się ode mnie działań w obszarze, który mnie interesuje (jakim?) a chciał(a)bym, aby oczekiwano	2,36	1,02	25,5	23,6	43,6	3,6	3,6

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: zdecydowanie nie – 1pkt, raczej nie – 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, raczej tak – 4pkt, zdecydowanie tak – 5pkt.

Zdecydowana większość (96,8%) studentów nie precyzuje swoich zainteresowań.

Respondenci, którzy udzieli odpowiedzi, chcieliby aby od nich oczekiwano: aktywności fizycznej (0,8%), zainteresowania literaturą (0,8%) oraz psychologii sportu (0,8%).

Respondenci ogólnie pozytywnie oceniają relacje z innymi studentami, nauczycielami akademickimi, dziekanatem oraz władzami. Pojedyncze złe oceny dotyczą kontaktów z Dziekanatem, z pracownikami administracyjnymi. Ponad połowa respondentów nie potrafiła ocenić relacji z dziekanatem, władzami dziekańskimi, rektorskimi, z pracownikami administracyjnymi.

Tabela 78. Ocena relacji

Jak oceniasz swoje relacje ?	Ocena:						
	M	SD	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Trudno powiedzieć (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (5)
z innymi studentami	4,38	0,56	0,0	0,8	1,6	56,3	41,3
z nauczycielami akademickimi	4,03	0,52	0,0	0,8	9,5	75,4	14,3
z dziekanatem	3,33	0,70	1,6	4,0	58,7	31,0	4,8
z władzami dziekańskimi i rektorskimi	3,31	0,60	0,8	0,8	69,0	25,4	4,0
z pracownikami administracyjnymi	3,45	0,79	2,4	2,4	51,6	34,9	8,7

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle– 1pkt, źle– 2pkt, trudno powiedzieć – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

Podsumowanie, rekomendacje

Najczęściej wskazywanym powodem podjęcia studiów na kierunku psychologia jest to, że kierunek jest oceniany jako ciekawy oraz pokrywa się z zainteresowaniami studentów. Studenci są raczej zadowoleni z dokonanego wyboru, gdyby mieli powtórnie go dokonać, zdecydowana większość ankietowanych (77%) ponownie starałaby się o przyjęcie na APS. Niemal wszyscy (96% respondentów) poleciliby studia na kierunku psychologia na APS. Zdecydowana większość respondentów dobrze i bardzo dobrze ocenia przygotowanie nauczycieli akademickich na kierunku psychologia – w trzech obszarach: w zakresie przygotowania do zajęć (96,9%), zaangażowania w prowadzenie zajęć (88,1%), sposobu prowadzenia zajęć (76,5%). W wielu obszarach respondenci pozytywnie oceniają działania nauczycieli: nauczyciele właściwie przybliżają treści prowadzonych przedmiotów, prowadzą zajęcia w ciekawy sposób, potrafią zainteresować problematyką zajęć/tematem, wykazują się wysoką kulturą osobistą, w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami, sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace i egzaminy, są dostępni dla studentów po zajęciach i na dyżurach, odpowiadają na maile oraz budują przyjazną studentom atmosferę uczenia się. Najwięcej zastrzeżeń studenci mają w kwestii indywidualnego podejścia do studentów (39,2% negatywnych odpowiedzi), odpowiadania na maile przesłane przez system USOS i pocztę APS (23,4% negatywnych odpowiedzi). Około 15% respondentów jest zdania, że nauczyciele mają niesprecyzowane lub nieodpowiednie oczekiwania wobec studentów, niesprawiedliwie oceniają prace zaliczeniowe.

Przed dokonaniem wyboru kierunku studiów i uczelni, respondenci wskazywali jako główne źródła wiedzy o APS: wyszukiwarkę Google – 51,6%, polecenie przez znajomych – 43,7%, polecenie przez rodzinę – 22,2%, portal Facebook – 7,9%. Dodatkowej wiedzy na temat APS poszukiwano głównie na stronie internetowej APS – 92,7%, przeglądając stronę Facebook APS – 46,8%, a także czytając folder APS – 34%, oglądając film na YouTube – 6,7% oraz na Dniach Otwartych APS – 8,5%. Najrzadziej poszukiwano wiedzy w prasie.

Respondenci ocenili, że skoncentrowani są głównie na przygotowaniu do zawodu, zdobywaniu wiedzy. Za bardzo ważne uznało te obszary odpowiednio 77,8% oraz 61,1% badanych. Co piąty wskazuje na wagę działalności naukowej oraz studenckiego życia towarzyskiego. Co dziesiąty badany podkreśla znaczenie działalności związanej z Samorządem Studentów w APS. To słabe zainteresowanie dodatkowymi aktywnościami

może wynikać z faktu, że prawie 60% ankietowanych studentów psychologii pracuje zarobkowo, niezależnie od oceny swojej sytuacji materialnej.

Respondenci ogólnie pozytywnie oceniają relacje z innymi studentami, nauczycielami akademickimi, dziekanatem oraz władzami.

Rekomenduje się:

- Promowanie kierunku psychologia przede wszystkim w nowych mediach: stronie internetowej APS, stronie Facebook APS, innych stronach internetowych oraz na spotkaniach w szkołach średnich
- Doprecyzowanie wymagań stawianych studentom
- Poprawienie komunikacji mailowej z wykorzystaniem poczty APS oraz USOS.
- Podjęcie działań w kierunku motywacji innych form aktywności studenta niż zdobywanie wiedzy, czyli aktywności naukowej, artystycznej, sportowej, pracy na rzecz Uczelni.

CZEŚĆ IV. Ocena jakości kształcenia w opiniach nauczycieli akademickich

Charakterystyka badanej zbiorowości

W badaniu wzięło udział łącznie **34 nauczycieli akademickich Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych**, w tym 10 osób z Instytutu Filozofii i Socjologii, 5 osób z Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej, 18 osób z Instytutu Psychologii Stosowanej. W ciągu dwóch miesięcy nauczyciele mieli możliwość pobrania ankiety we właściwym sekretariacie, wypełnienie jej w dogodnym dla siebie miejscu i terminie oraz zwrócenie wypełnionej ankiety. Informacje o celach badania oraz prośba o udział w ankietowaniu była powtórzona kilkakrotnie drogą e-mailową oraz na zebraniach poszczególnych Instytutów. Jednak nauczyciele bardzo niechętnie angażowali się w wypełnienie kwestionariuszy. Udział w badaniu wzięło o połowę mniej nauczycieli niż w zeszłym roku. Warto w przyszłości zwiększać świadomość nauczycieli w zakresie prowadzonych przez Komisję badań oraz uzyskiwanych wyników (np. na zebraniach Instytutów), być może warto rozważyć także inne sposoby zbierania danych wśród nauczycieli akademickich WSNS (np. wywiady grupowe).

Tabela 1. Udział w badaniu pracowników poszczególnych Instytutów WSNS

Instytut	Częstość	Procent
Instytut Filozofii i Socjologii	10	29,4
Instytut Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej	5	14,7
Instytut Psychologii Stosowanej	18	52,9
Brak danych	1	2,9
Ogółem	34	100

Ze względu na niewielki odsetek nauczycieli akademickich, którzy wzięli udział w badaniu, wszelkie analizy będą prezentowane dla wszystkich pracowników WSNS ogółem.

W badaniu wzięli udział przede wszystkim adiunkci (54,5% respondentów) oraz starsi wykładowcy (21,2%). Mniej niż 1/10 stanowią asystenci, nieliczna jest grupa profesorów (15,2%).

Tabela 2. Stanowisko

Stanowisko	Procent
Asystent	9,1
Starszy wykładowca	21,2
Adiunkt	54,5
Profesor (zwyczajny lub nadzwyczajny)	15,2

Średnia stażu pracy respondentów wynosi 9,08 lat.

Tabela 3. Staż pracy w APS

	Min	Max	Q1	Q2	Q3	M	SD
Staż pracy w APS	2	32	4,00	7,00	10,00	9,08	7,39

Ocena różnych form wsparcia, związanych z rozwojem naukowym pracowników

W większości ocenianych obszarów wsparcia rozwoju naukowego uzyskiwanego od najbliższego środowiska (przełożonego, współpracowników, zespołu) dominują dobre lub bardzo dobre oceny, choć pojawiają się też oceny złe lub bardzo złe. 1/10 respondentów negatywnie ocenia wsparcie najbliższego przełożonego (kierownika pracowni/zakładu/katedry), 1/10 negatywnie ocenia wsparcie Dyrektora Instytutu. Najlepiej oceniane jest wsparcie uzyskiwane od najbliższych współpracowników – 80% pozytywnych

ocen, a także wsparcie najbliższego przełożonego – 73,3% pozytywnych ocen. **W opiniach osób badanych słabszym obszarem jest współpraca naukowa pomiędzy poszczególnymi pracownikami, zakładami, katedrami, instytutami APS. Ponad połowa respondentów ocenia ten obszar przeciętnie, 16,9% - źle, 30,1% - dobrze lub bardzo dobrze.**

Tabela 4. Wsparcie środowiska naukowego (N = 30)

Ocena wsparcia naukowego uzyskiwana od:	Waga znaczenia:						
	M	SD	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (%)
Najbliższego przełożonego (kierownik pracowni / zakładu / katedry)	3,97	0,96	0,0	10,0	16,7	40,0	33,3
Dyrektora Instytutu	3,93	1,08	3,3	6,7	20,0	33,3	36,7
Prorektora ds. Nauki	3,60	0,72	0,0	3,3	43,3	43,3	10,0
Najbliższych współpracowników z pracowni / zakładu / katedry	4,13	0,94	3,3	0,0	16,7	40,0	40,0
Najbliższego zespołu (pracowni / zakładu / katedry)	4,00	0,95	3,3	0,0	23,3	40,0	33,4
Współpraca naukowa między poszczególnymi pracownikami / zakładami / katedrami lub instytutami APS	3,20	0,92	3,3	13,3	53,3	20,0	10,1
Wsparcie najbliższego przełożonego (kierownik pracowni / zakładu / katedry)	4,03	1,00	0,0	10,0	16,7	33,3	40,0
Wsparcie Dyrektora Instytutu w rozwoju	3,77	1,04	3,3	6,6	26,7	36,7	26,7

naukowym							
Wsparcie Prorektora ds. Nauki w rozwoju naukowym	3,47	0,78	0,0	6,6	50,0	33,3	10,0

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle – 1pkt, źle – 2pkt, przeciętnie – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

W komentarzach nauczyciele akademicy zwracają uwagę na: brak rozmów indywidualnych z przełożonymi na temat ich rozwoju naukowego, czy upowszechniania wyników badań (6,6%), brak zachęt i wsparcia dotyczącego wyjazdów zagranicznych (3,3%), brak wsparcia instytucjonalnego (w tym materiałów dotyczących rozwoju naukowego) ze strony APS (6,6%), trudny dostęp do środków na badania naukowe (6,6%), przeciążenie dydaktyką (6,6%).

Kolejnym obszarem oceny były różne formy wsparcia naukowego uzyskiwanego od bezpośrednich przełożonych nauczycieli akademickich WSNS. Wśród najczęstszych form uzyskiwanego wsparcia są konsultacje dotyczące kierunków/problemów podejmowanej działalności naukowej (53,1%) oraz informacje na temat konferencji naukowych w kraju i za granicą (37,5%). Nieco rzadziej nauczyciele akademicy WSNS otrzymują od swoich przełożonych konsultacji dotyczących stosowanych narzędzi badawczych (31,3%), pomocy w uzyskaniu dostępu do literatury (31,3%), konsultacji dotyczących rozwiązań metodologicznych stosowanych w podejmowanej działalności naukowej (28,1%). Najrzadziej udzielane są takie formy wsparcia, jak: konsultacje dotyczące metod analizy danych (18,8%), konsultacje dotyczące sposobów prezentacji danych (12,5%), konsultacje dotyczące przygotowywania tekstów i wystąpień naukowych (12,5%), konsultacje dotyczące strategii publikacji / upowszechniania wyników badań naukowych (15,6%), informacje na temat konkursów na badania naukowe (21,9%), informacje na temat konkursów stypendialnych (21,9%).

Tabela 5. Wsparcie od przełożonych (kierowników pracowni/zakładów/katedr)

Formy wsparcia:	Tak (%)
konsultacje dotyczące kierunków / problemów podejmowanej działalności naukowej	53,1
konsultacje dotyczące rozwiązań metodologicznych stosowanych w podejmowanej działalności naukowej	28,1
konsultacje dotyczące stosowanych narzędzi badawczych	31,3
konsultacje dotyczące metod analizy danych	18,8
konsultacje dotyczące sposobów prezentacji danych	12,5
konsultacje dotyczące przygotowywania tekstów i wystąpień naukowych	12,5
konsultacje dotyczące przygotowywania projektów badań naukowych lub grantów	28,1
konsultacje dotyczące strategii publikacji / upowszechniania wyników badań naukowych	15,6
pomoc w uzyskaniu dostępu do literatury	31,3
informacje na temat konferencji naukowych w kraju i za granicą	37,5
informacje na temat konkursów na badania naukowe	21,9
informacje na temat konkursów stypendialnych	21,9
Inne	5,8

Osoby, które zaznaczyły kategorie inne wskazywały na fakt, że: sekretariaty instytutów przesyłają informacje na temat konferencji naukowych oraz konkursów dotyczących badań naukowych i oferty stypendialnej (2,9%), lub że nie otrzymują żadnego wsparcia (2,9%).

Najczęściej otrzymywanymi formami wsparcia naukowego od najbliższych współpracowników są konsultacje dotyczące kierunków/problemów podejmowanej

działalności naukowej (50%), konsultacje dotyczące rozwiązań metodologicznych stosowanych w podejmowanej działalności naukowej (47,1%), konsultacje dotyczące stosowanych narzędzi badawczych (47,1%), informacje na temat konferencji naukowych w kraju i za granicą (47,1%). Najrzadziej otrzymywano wsparcie w zakresie informacji na temat konkursów stypendialnych (8,8%), konsultacji dotyczącej sposobów prezentacji danych (17,6%).

Tabela 6. Wsparcie od najbliższych współpracowników

Formy wsparcia:	Tak (%)
konsultacje dotyczące kierunków / problemów podejmowanej działalności naukowej	50,0
konsultacje dotyczące rozwiązań metodologicznych stosowanych w podejmowanej działalności naukowej	47,1
konsultacje dotyczące stosowanych narzędzi badawczych	47,1
konsultacje dotyczące metod analizy danych	29,4
konsultacje dotyczące sposobów prezentacji danych	17,6
konsultacje dotyczące przygotowywania tekstów i wystąpień naukowych	35,3
konsultacje dotyczące przygotowywania projektów badań naukowych lub grantów	35,3
konsultacje dotyczące strategii publikacji / upowszechniania wyników badań naukowych	29,4
pomoc w uzyskaniu dostępu do literatury	41,2
informacje na temat konferencji naukowych w kraju i za granicą	47,1
informacje na temat konkursów na badania naukowe	20,6
informacje na temat konkursów stypendialnych	8,8
Inne	0,0

Kolejnym ocenianym obszarem było finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie działalności naukowo-badawczej. Z finansowego wsparcia w postaci nagród i stypendiów APS nie korzystało 30,3% badanych. Podobny odsetek respondentów (30,3%) pozytywnie ocenia ten rodzaj wsparcia, a 12,1% - źle. **Zasady przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników APS przeważnie oceniane są jako przeciętne (36,4%), nieco rzadziej jako dobre i bardzo dobre (18,2%), i tylko 3,0% oceniło te zasady jako złe.**

System udzielania pracownikom grantów APS na badania naukowe jest oceniany pozytywnie przez 39,4% respondentów, przeciętnie przez 30,3%, negatywnie przez 12,1%. Nieco mniej niż 1/5 badanych nie korzysta z grantów APS. Nie najlepiej jest oceniane **organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych: 30,3% przeciętnych ocen, 15,7% negatywnych ocen, 25% pozytywnych ocen.**

Finansowe wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych respondenci oceniają przeważnie pozytywnie (54,6%). Organizacyjne wsparcie APS dotyczące organizacji konferencji naukowych 39,4% respondentów ocenia pozytywnie, niecała 1/10 - negatywnie, a mniej niż 1/3 – przeciętnie.

Ponad połowa respondentów nie korzystała z finansowego wsparcia APS dotyczącego wyjazdów na staże naukowe. Po równo (12,5%) plasują się oceny w kategoriach przeciętne, złe, dobre i bardzo dobre. Zbliżone są oceny organizacyjnego wsparcia APS dotyczącego wyjazdów na staże naukowe.

Tabela 7. Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie działalności naukowo-badawczej – staże, stypendia, nagrody, granty, konferencje

Wyszczególnienie obszarów oceny:	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie korzystam (%)	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Przeciętne (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (%)
Finansowe wsparcie APS (nagrody,	3,35	1,03	30,3	3,0	9,1	27,3	21,2	9,1

stypendia) dla pracowników prowadzących badania naukowe, które zostaną udokumentowane znaczącymi publikacjami afiliowanymi w APS								
Zasady przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników APS	3,32	0,67	42,4	0,0	3,0	36,4	15,2	3,0
System udzielania pracownikom grantów APS na badania naukowe	3,33	0,88	18,2	3,0	9,1	30,3	36,4	3,0
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych	3,09	1,00	28,1	6,3	9,4	31,3	21,9	3,1
Finansowe wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych	3,65	0,98	6,0	3,0	6,1	30,3	36,4	18,2
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych	3,40	1,04	6,3	6,3	9,4	28,1	40,5	9,4
Finansowe wsparcie APS dotyczące organizacji konferencji	3,44	0,92	24,2	3,0	6,1	27,3	33,3	6,1

naukowych								
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące organizacji konferencji naukowych	3,39	0,94	30,3	3,0	6,1	27,3	27,3	6,1
Finansowe wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe	3,08	1,00	62,5	0,0	12,5	12,5	9,4	3,1
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe	3,09	1,04	64,5	0,0	12,9	9,7	9,7	3,2

Legenda: Średnie za każdym razem obliczono jedynie dla osób korzystających z finansowego lub organizacyjnego wsparcia APS. Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle – 1pkt, źle – 2pkt, przeciętnie – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

Okolo połowy badanych nie korzystało z finansowania publikacji prac badawczych/naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej. Pozostałe osoby badane oceniają ten rodzaj wsparcia przeważnie pozytywnie (35,5%). 61,3% respondentów nie korzystało z finansowania publikacji prac badawczych/naukowych poza APS. Pozostałe osoby oceniły dany obszar wsparcia dobrze (19,4%), przeciętnie (6,5%), źle lub bardzo źle (12,9%).

Połowa respondentów nie korzystała z finansowego wsparcia APS dotyczącego udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej. Pozostałe osoby przeważnie pozytywnie (28,1%) oceniają ten obszar wsparcia, aczkolwiek są też oceny przeciętne (9,4%) oraz złe (12,5%). Ponad połowa badanych nie korzystała z organizacyjnego wsparcia APS dotyczącego udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej. Spośród pozostałych osób 22,6% pozytywnie ocenia ten obszar wsparcia.

Nieco ponad połowa badanych nie korzystała z organizacyjnego wsparcia APS w zakresie współpracy międzynarodowej. Pozostałe opinie są bardzo zróżnicowane: 15,1% pozytywnych ocen, 15,2% - przeciętnych, 18,2% - negatywnych.

Nieco mniej niż połowa badanych nie korzystała z finansowego wsparcia w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim. 30,4% ocenia ten obszar pozytywnie, a 18,2% - negatywnie. **Organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim jest oceniane głównie negatywnie (15,6% złych lub bardzo złych ocen), 12,6% pozytywnych ocen, 6,3% przeciętnych ocen.**

Zdecydowana większość badanych (ponad 70%) nie korzystała z finansowego i organizacyjnego wsparcia APS w zakresie zakupów aparatury naukowo- badawczej. Pozostałe osoby przeważnie negatywnie oceniają ten obszar wsparcia (**12,9% negatywnych ocen dla finansowego oraz 12,5% - dla organizacyjnego wsparcia**).

System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych jest oceniany przeważnie pozytywnie przez osoby, które korzystały z takich urlopów (32,4%).

Ocena wsparcia APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych jest bardzo zróżnicowana: 25,8% pozytywnych ocen, **19,4% przeciętnych ocen, 12,9% złych ocen.**

Tabela 8. Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie działalności naukowo-badawczej – publikacje, szkolenia, współpraca międzynarodowa

Wyszczególnienie obszarów oceny:	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie korzystam (%)	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Przeciętne (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (%)
Finansowanie publikacji prac badawczych/naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej	3,75	0,93	48,4	0,0	6,5	9,7	25,8	9,7
Finansowanie publikacji prac badawczych /	3,08	1,08	61,3	3,2	9,7	6,5	19,4	0,0

naukowych poza APS								
Finansowe wsparcie APS dotyczące udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej	3,38	0,96	50,0	0,0	12,5	9,4	25,0	3,1
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej	3,38	0,96	58,1	0,0	9,7	9,7	19,4	3,2
Organizacyjne wsparcie APS w zakresie współpracy międzynarodowej	2,88	1,15	51,5	6,1	12,1	15,2	12,1	3,0
Finansowe wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim.	3,41	1,46	48,5	6,1	12,1	3,0	15,2	15,2
Organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim.	3,00	1,34	65,6	3,1	12,5	6,3	6,3	6,3
Finansowe wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo- badawczej	2,57	0,79	77,4	0,0	12,9	6,5	3,2	0,0
Organizacyjne wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo- badawczej	2,75	0,89	75,0	0,0	12,5	6,3	6,3	0,0

System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych	3,80	1,08	55,9	0,0	8,8	2,9	20,6	11,8
Wsparcie APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych	3,44	1,10	41,9	0,0	12,9	19,4	12,9	12,9

Legenda: Średnie za każdym razem obliczono jedynie dla osób korzystających z finansowego lub organizacyjnego wsparcia APS. Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle – 1pkt, źle – 2pkt, przeciętnie – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

W komentarzach dotyczących różnych form wsparcia naukowego udzielanego przez APS nauczyciele akademicy zwracają uwagę na to, że: procedury konkursowe trwają zbyt długo (2,9%), **bardzo trudno jest realizować projekty badawcze w sytuacji gdy ich budżety są w ograniczane (nawet do 50%) w procesie finansowania badań własnych APS (5,8%), niezbędne jest ograniczenie liczby godzin dydaktycznych dla osób realizujących badania naukowe finansowane ze środków zewnętrznych lub środków na badania statutowe (5,8%),** konieczne jest zwiększenie dostępu nauczycieli APS do baz danych zawierających artykuły naukowe takich jak np. Jstor (2,9%), w przypadku wyjazdów zagranicznych dochodzi do nadmiernego kumulowania obowiązków dydaktycznych (2,9%), brakuje szkoleń z zakresu analizy danych organizowanych przez APS (2,9%), jest niewiele możliwości wyjazdów na staże naukowe ze względu na słabe kontakty naukowe (w szczególności zagraniczne) (2,9%), istnieje potrzeba wypożyczania laptopów do pracy naukowej, a nie tylko do zajęć dydaktycznych (2,9%), istnieje potrzeba szkoleń dotyczących tego jak przygotowywać wnioski na badania naukowe finansowane ze środków zewnętrznych (2,9%).

Kolejny obszar oceny dotyczył wsparcia APS w zakresie planowania i realizowania badań naukowych. Finansowanie badań naukowych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS oceniano głównie przeciętnie (44,1%). Bardzo zróżnicowana jest ocena organizacyjnego wsparcia badań naukowych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS: 32,3% pozytywnych ocen, 32,4% przeciętnych ocen, 8,8% złych ocen. Organizacyjne wsparcie APS dotyczące rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS oceniane jest pozytywnie przez 38,2% respondentów, przeciętnie – przez 23,5%, źle – przez 11,8%.

Organizacyjne wsparcie APS dotyczące przygotowywania wniosków o finansowanie projektów badawczych ze środków zewnętrznych jest oceniane przez respondentów przede wszystkim negatywnie (25%) lub przeciętnie (25%). 21,9% badanych oceniło ten obszar wsparcia pozytywnie. Podobne są oceny organizacyjnego wsparcia APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych: po 25% negatywnych oraz przeciętnych ocen, 9,4% pozytywnych ocen. Nieco więcej negatywnych ocen (28%) dotyczy organizacyjnego wsparcia APS w zakresie rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych. Raczej negatywnie oceniane jest prawne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych oraz dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS: 30,3% negatywnych ocen, 12,1% przeciętnych ocen, 9,1% pozytywnych ocen.

Znacznie lepiej jest oceniany **sposób informowania pracowników naukowo-dydaktycznych o aktualnych konkursach grantowych na finansowanie badań naukowych: 54,5% pozytywnych ocen, 27,3% przeciętnych ocen, 6,1% negatywnych ocen. Z kolei organizacyjne wsparcie APS w ramach realizacji badań zagranicznych oceniane jest przede wszystkim negatywnie (33,4%) oraz przeciętnie (18,2%). 3% respondentów oceniło ten obszar wsparcia pozytywnie, a 57,6% badanych nie korzystało z tej formy wsparcia.**

Tabela 9. Wsparcie APS w zakresie planowania i realizowania badań naukowych

Wyszczególnienie obszarów oceny:	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie korzystam (%)	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Przeciętne (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (%)
Finansowanie badań naukowych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS	3,39	0,74	17,6	0,0	5,9	44,1	26,5	5,9
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS	3,36	0,76	26,5	0,0	8,8	32,4	29,4	2,9
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS	3,40	0,82	26,5	0,0	11,8	23,5	35,3	2,9
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące przygotowywania wniosków o finansowanie projektów badawczych ze środków zewnętrznych	3,00	1,04	28,1	3,1	21,9	25,0	15,6	6,3
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych	2,74	0,93	40,6	3,1	21,9	25,0	6,3	3,1

Organizacyjne wsparcie APS dotyczące rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych	2,72	0,89	43,8	0,0	28,1	18,8	6,3	3,1
Prawne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych oraz dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS	2,47	0,94	48,5	6,1	24,2	12,1	9,1	0,0
Organizacyjne wsparcie APS w ramach realizacji badań zagranicznych	2,43	0,85	57,6	6,1	15,2	18,2	3,0	0,0
Sposób informowania pracowników naukowo-dydaktycznych o aktualnych konkursach grantowych na finansowanie badań naukowych	3,79	0,90	12,1	0,0	6,1	27,3	33,3	21,2

Legenda: Średnie za każdym razem obliczono jedynie dla osób korzystających ze wsparcia APS w zakresie planowania i realizowania badań naukowych. Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle – 1pkt, źle – 2pkt, przeciętnie – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

W komentarzach nauczyciele akademicy zwracają uwagę na kilka spraw: że zasady przyznawania środków na badania statutowe są niejasne (2,9%), że uczelnia nie zapewnia żadnego wsparcia w trakcie realizacji badań statutowych (5,8%), brak wsparcia prawnego uczelni w trakcie realizacji badań (2,9%). Podkreślano pomocną postawę pani Anny Netrowskiej, zajmującej się obsługą grantów finansowanych ze środków APS (2,9%).

Nauczycieli akademickich poproszono także o ocenę infrastruktury naukowo-badawczej APS. Funkcjonowanie Biblioteki APS pod względem dostępności do najnowszej literatury naukowej 32,3% respondentów ocenia pozytywnie, 26,5% - przeciętnie, 20,6% -

negatywnie. Funkcjonowanie czytelników APS pod względem dostępu do najnowszych czasopism naukowych także jest oceniane krytycznie: 35,3% przeciętnych ocen, 14,7% negatywnych ocen, 20,6% pozytywnych ocen. Funkcjonowanie systemu wypożyczeń międzybibliotecznych w APS oceniło nieco ponad 2/5 badanych, gdyż pozostałe osoby z niego nie korzystały. Ocena tego obszaru wygląda następująco: 9,1% pozytywnych ocen, 27,3% przeciętnych ocen, 6,1% negatywnych ocen. 26,5% respondentów nie korzystało z dostępu do cyfrowych baz publikacji naukowych. Opinie pozostałych osób są raczej krytyczne: 32,3% negatywnych ocen, 20,6% przeciętnych ocen, 20,6% pozytywnych ocen.

52% respondentów pozytywnie ocenia dostęp do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych ilościowych, po 8,8% przeciętnych i negatywnych ocen. Z dostępu do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych jakościowych korzysta 1/3 badanych, a oceny wyglądają następująco: 17,6% pozytywnych ocen, 11,7% negatywnych ocen, 2,9% przeciętnych ocen.

Dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań wśród osób z niej korzystających jest oceniany raczej jako przeciętny (18,8%) lub zły (9,4%), pozytywne oceny deklaruje 6,2% respondentów. **Dostęp do specjalnych pomieszczeń w których można realizować badania indywidualne bądź wywiady grupowe jest oceniany bardzo krytycznie: 35% negatywnych ocen, 14,7% - przeciętnych, 2,9% - pozytywnych.** Podobnie krytyczna jest **ocena możliwości archiwizacji efektów prowadzonych badań (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze): 34,4% negatywnych ocen, 12,5% - przeciętnych, 2,9% - pozytywnych.**

Tabela 10. Ocena infrastruktury naukowo-badawczej

Wyszczególnienie obszarów oceny:	Waga znaczenia:							
	M	SD	Nie korzystam (%)	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Przeciętne (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (%)
Funkcjonowanie Biblioteki APS pod względem	3,11	1,22	20,6	11,8	8,8	26,5	23,5	8,8

dostępności do najnowszej literatury naukowej								
Funkcjonowanie czytelní APS pod względem dostępu do najnowszych czasopism naukowych	3,04	1,08	29,4	8,8	5,9	35,3	14,7	5,9
Funkcjonowanie sytemu wypożyczeń międzybibliotecznych w APS	3,14	0,77	57,6	0,0	6,1	27,3	6,1	3,0
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych	2,72	1,24	26,5	14,7	17,6	20,6	14,7	5,9
Dostęp do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych ilościowych	3,90	1,07	41,2	0,0	8,8	8,8	20,6	20,6
Dostęp do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych jakościowych	3,36	1,43	67,6	2,9	8,8	2,9	8,8	8,8
Dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań	2,82	1,17	65,6	6,3	3,1	18,8	3,1	3,1
Dostęp do specjalnych pomieszczeń w których można realizować badania indywidualne bądź wywiady grupowe	2,33	0,91	47,1	5,9	29,4	14,7	0,0	2,9
Możliwość archiwizacji efektów prowadzonych badań (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze)	2,38	0,89	50,0	3,1	31,3	12,5	0,0	3,1

Legenda: Średnie za każdym razem obliczono jedynie dla osób korzystających infrastruktury naukowo-badawczej APS. Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle – 1pkt, źle– 2pkt, przeciętnie – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

W komentarzach nauczyciele akademicy zwracają uwagę na: bardzo słaby dostęp do publikacji naukowych (artykuły w czasopismach) poza uczelnią, **dostęp do tekstów naukowych poprzez bazę EBSCO nie jest wystarczający, należy wykupić dostępy do innych baz danych z czasopismami naukowymi (11,6%), brak laboratoriów (pomieszczeń) do prowadzenia badań jakościowych (między innymi sal do prowadzenia badań fokusowych), eksperymentalnych lub grupowych (11,6%),** brak dostępu do programów wspierających proces analizy danych jakościowych (5,8%), zbyt ubogie zasoby biblioteki APS (2,9%), to, że nie ma miejsca lub systemu archiwizowania wypełnionych ankiet zawierających wyniki badań (2,9%).

Potrzeby i oczekiwania nauczycieli WSNS

Nauczyciele akademicy WSNS uczestniczący w badaniu wskazują na potrzebę wsparcia przede wszystkim w zakresie pracy naukowej (77,8%), a w nieco mniejszym stopniu także wsparcia w pracy dydaktycznej (48%) oraz pracy organizacyjnej (47,6%).

Tabela 11. Ocena potrzeby wsparcia ze strony APS

Potrzeba wsparcia ze strony APS w zakresie	Tak (%)	Nie (%)
Pracy naukowej	77,8	22,2
Pracy dydaktycznej	48,0	52,0
Pracy organizacyjnej	47,6	52,4

Poddając komentarze nauczycieli (34 wypowiedzi) jakościowej analizie, można wnioskować, że w zakresie wsparcia naukowego nauczyciele oczekują:

- Infrastruktury oraz bazy materialnej: lepszego dostępu do czasopism, baz danych, laptopa, pomieszczeń z odpowiednim sprzętem (laboratorium, pomieszczenia do FGI, miejsce do badań "points pool"), środków finansowych na konferencje i tłumaczenia.
- Szkoleń: z nowych sposobów analizy danych, w zakresie programów do analizy danych, przygotowania projektów badawczych (grantów).
- Konsultacji: w sprawie kierunku badań i możliwości ich przeprowadzenia, dalszego rozwoju naukowego, w kwestiach metodologiczno-statystycznych. Jedna osoba wskazała na oczekiwanie cyklicznych spotkań w sprawie jej rozwoju naukowego.
- Wsparcia projektowego (zwłaszcza w projektach zewnętrznych i międzynarodowych): administracyjnego, finansowego, prawniczego, językowego (z j. angielskiego)
- Współpracy: międzynarodowej, zaproszenie do udziału w projektach, w rozliczaniu zagranicznych projektów.

W komentarzach nauczyciele WSNS wspominali, że oczekują wsparcia naukowego od: biura ds. współpracy z zagranicą (2,9%), biblioteki (5,8%), rektora (2,9%), przełożonego (dyrektora instytutu lub kierownika katedry/zakładu/pracowni) (8,7%), działu ds. obsługi badań naukowych (2,9%), władz uczelni (2,9%), firm szkoleniowych (2,9%).

Z jakościowej analizy komentarzy badanych (34 wypowiedzi) na temat wsparcia dydaktycznego można wnioskować, że nauczyciele oczekują:

- Konsultacji lub szkoleń w zakresie dydaktyki i metodyki (np. metod aktywizacji studentów).
- Wsparcia w pracy ze studentami trudnymi oraz ze studentami z niepełnosprawnością. Jedna osoba oczekiwałaby „informacji o udziale w zapisach osób niepełnosprawnych - informacji o rodzaju niepełnosprawności”.

Inne potrzeby wyrażone przez pojedyncze osoby są następujące: „wsparcia administracyjnego”, „lepsze planowanie zajęć - czas/miejsce”, „stabilnego trwałego przydziału czynności”, „mniejsze grupy na seminariach magisterskich, albo więcej godzin za prowadzenie seminarium do pensum”, „wprowadzenie obowiązku uczestnictwa w badaniach dla studentów I roku psychologii, socjologii i pedagogiki, mniej dla osób, które są aktywne naukowo”.

W komentarzach nauczyciele WSNS deklarują, że oczekują wsparcia dydaktycznego od: dyrektora instytutu (2,9%), działu planowania (2,9%), innych pracowników (5,8).

Z jakościowej analizy komentarzy badanych (34 wypowiedzi) na temat wsparcia organizacyjnego można wnioskować, że nauczyciele WSNS oczekują:

- Wsparcia administracyjnego: „przekazanie pracy administracyjnej pracownikom administracyjnym np. Baza Wiedzy”, „więcej serdeczności i elastyczności ze strony administracji uczelni”.

- Zmniejszenie liczby obowiązków organizacyjnych: „odciążenia obowiązków”, „zbyt duże obciążenie związane z wypełnianiem ankiet np. osiągnięć naukowych, zapisywałam w różne miejsca już trzykrotnie w bieżącym roku”.

Inne oczekiwania organizacyjne wyrażone przez pojedyncze osoby są następujące: oczekuje się „czytelnych poleceń, terminów”, „stabilnego zatrudnienia”, „poprawa Internetu i www”, „rozmieszczenia badań indywidualnych, wywiadów, pracy własnej” (nie jest jasne gdzie, być może chodzi o możliwości związane ze stroną uczelni).

Nauczyciele WSNS oczekują wsparcia organizacyjnego od: działu informatycznego (5,8%), działu planowania (2,9%), działu obsługi medialnej (2,9%), działu ds. USOS (2,9).

Samoocena nauczycieli WSNS

Większość badanych ocenia swoje obciążenie w zakresie pracy naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej jako odpowiednie. W zakresie pracy naukowej 9,4% respondentów odczuwa swoje obciążenie jako nadmierne, a 12,5% jako niedostateczne. **38,2% ocenia swoje obciążenie dydaktyczne jako zbyt duże, a 30,3% postrzega swoje obciążenie organizacyjne jako zbyt duże.**

Tabela 12. Ocena obciążenia nauczycieli akademickich obowiązkami dydaktycznymi, naukowymi i organizacyjnymi w okresie ostatnich 4 lat

Jak oceniasz swoje obciążenia w zakresie:	Niedostatecz nie (%)	W sam raz (%)	W nadmiarze (%)
pracy naukowej	12,5	78,1	9,4
pracy dydaktycznej	2,9	58,8	38,2
pracy organizacyjnej	0,0	69,7	30,3

Problem nadmiaru godzin dydaktycznych pojawiał się już w raporcie Komisji poprzedniej kadencji. Wydaje się, że warto w tym zakresie szukać nowych rozwiązań.

Swoją wiedzę na temat instytucji finansujących granty na działalność naukowo-badawczą ponad połowa respondentów ocenia przeciętnie, 2/5 – dobrze i bardzo dobrze, 3% - źle. **Nieco gorzej oceniana jest znajomość zasad pozyskiwania środków na finansowanie działalności naukowo-badawczej: 60,6% respondentów deklaruje przeciętną znajomość, 30,3% - dobrą, 3% - bardzo dobrą i 6,1% - złą.** Niecała połowa badanych ocenia swoje umiejętności w zakresie pisania projektów grantów na badania naukowe jako przeciętne, 42,4% jako dobre, 3% jako bardzo dobre. Zdecydowanie lepiej wygląda samoocena

umiejętności w zakresie analizy danych, prezentacji wyników badań oraz pisarstwa naukowego.

Większość respondentów (84,9%) dobrze i bardzo dobrze ocenia swoją znajomość języka angielskiego, ale już połowa gorzej zna drugi język obcy.

Swoje umiejętności w zakresie współpracy, tworzenia zespołów badawczych 72,7% respondentów ocenia dobrze i bardzo dobrze, 1/5 – przeciętnie, 6,1% - źle. Umiejętności w zakresie koordynowania prac mających na celu realizację badań naukowych 75,8% respondentów ocenia dobrze i bardzo dobrze, 21,2% - przeciętnie, 3% - źle.

Tabela 13. Samoocena pracownika

Wyszczególnienie obszarów oceny:	Waga znaczenia:						
	M	SD	Bardzo źle (%)	Źle (%)	Przeciętnie (%)	Dobrze (%)	Bardzo dobrze (%)
Swoją wiedzę na temat instytucji finansujących granty na działalność naukowo-badawczą	3,45	0,67	0,0	3,0	54,5	36,4	6,1
Swoją znajomość zasad pozyskiwania środków na finansowanie działalności naukowo-badawczej	3,30	0,64	0,0	6,1	60,6	30,3	3,0
Swoje umiejętności w zakresie pisania projektów grantów na badania naukowe	3,42	0,66	0,0	6,1	48,5	42,4	3,0
Swoje umiejętności w zakresie analizy danych	3,76	0,87	0,0	9,1	24,2	48,5	18,2
Swoje umiejętności w zakresie prezentacji wyników badań	4,24	0,61	0,0	0,0	9,1	57,6	33,3
Swoje umiejętności w zakresie pisarstwa	4,15	0,57	0,0	0,0	9,1	66,7	24,2

naukowego							
Swoją znajomość języka angielskiego	4,24	0,71	0,0	0,0	15,2	45,5	39,4
Swoją znajomość innego języka obcego	3,26	0,77	0,0	19,4	35,5	45,2	0,0
Swoje umiejętności w zakresie współpracy, tworzenia zespołów badawczych	3,88	0,82	0,0	6,1	21,2	51,5	21,2
Swoje umiejętności w zakresie koordynowania prac mających na celu realizację badań naukowych	3,88	0,70	0,0	3,0	21,2	60,6	15,2

Legenda: Do wyliczenia średnich przyjęto następujący sposób kodowania danych: bardzo źle – 1pkt, źle – 2pkt, przeciętnie – 3pkt, dobrze – 4pkt, bardzo dobrze – 5pkt.

W ciągu ostatnich czterech lat zdecydowana większość respondentów (75%) składała wnioski o finansowanie badań naukowych ze środków APS.

Tabela 14. Czy w przeciągu ostatnich 4 lat składał/a Pan/i wnioski o finansowanie badań naukowych ze środków APS?

	Tak (%)	Nie (%)
Czy w przeciągu ostatnich 4 lat składał/a Pan/i wnioski o finansowanie badań naukowych ze środków APS?	75,0	25,0

Połowa badanych realizowała projekty w charakterze kierowników grantów i trochę ponad połowa (52,9%) – w charakterze wykonawcy.

Tabela 15. Realizacja projektów badawczych finansowanych ze środków APS w przeciągu ostatnich 4 lat

	M	SD	% pracowników realizujących granty APS
Liczba projektów zrealizowanych w charakterze kierownika	1,50	0,99	50,0
Liczba projektów zrealizowanych w charakterze wykonawcy	1,74	1,63	52,9

Legenda: W zestawieniu uwzględniono tylko osoby, które składały wnioski o finansowanie badań ze środków APS

Nieco mniejsza jest liczba osób deklarujących ubieganie się o granty zewnętrzne. 41% respondentów w ciągu ostatnich czterech lat ubiegało się o granty ze środków zewnętrznych.

Tabela 16. Deklaracja składania wniosków o finansowanie badań naukowych ze środków zewnętrznych

	Tak (%)	Nie (%)
Czy w przeciągu ostatnich 4 lat składał/a Pan/i wnioski o finansowanie badań naukowych ze środków zewnętrznych (innych niż APS)?	41,9	58,1

11,8% respondentów realizuje granty zewnętrzne w charakterze kierownika, a 23,5% - w charakterze wykonawcy.

Tabela 17. Realizacja projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych w przeciągu ostatnich 4 lat

	M	SD	% pracowników realizujących granty zewnętrzne
Liczba projektów zrealizowanych w charakterze kierownika	0,40	0,70	11,8
Liczba projektów zrealizowanych w charakterze wykonawcy	0,91	0,83	23,5

Legenda: W zestawieniu uwzględniono tylko osoby, które składały wnioski o finansowanie badań ze środków zewnętrznych

W ramach realizowanych badań ankietowych nauczycieli akademickich zapytano także o ich działalność w charakterze recenzentów. Najczęściej badani nauczyciele WSNS pisali recenzje dla czasopism krajowych (29,4%), następnie - dla wydawnictw książek (17,6%), najrzadziej – dla czasopism zagranicznych (11,8%).

Tabela 18. Liczba recenzji wydawniczych w przeciągu ostatnich 4 lat

	M	SD	% pracowników, którzy napisali tego typu recenzje
Dla wydawnictw książek	1,42	1,73	17,6
Dla czasopism krajowych	1,87	3,00	29,4
Dla czasopism zagranicznych	0,78	1,30	11,8

Uwagi i sugestie nauczycieli WSNS zamieszczone na końcu ankiety:

- należy zwiększyć dostęp nauczycieli akademickich do baz z artykułami naukowymi (Jstor, Sage),
- wyposażyć nauczycieli akademickich w komputery/laptopy do pracy naukowej,
- należy stworzyć system motywacyjny premiujący osoby zaangażowane w realizację badań naukowych oraz publikujących w renomowanych czasopismach naukowych ze swojej dziedziny,
- należy organizować kursy językowe dla nauczycieli akademickich, co ułatwiłoby pisanie artykułów naukowych do czasopism zagranicznych,
- należy stworzyć specjalne pomieszczenia lub laboratoria (fokusownie) w których można byłoby profesjonalnie realizować badania naukowe: wywiady indywidualne lub grupowe, a także różnego rodzaju eksperymenty,
- należy ograniczyć liczbę godzin dydaktycznych dla osób realizujących granty finansowane ze środków APS lub zewnętrznych.

Podsumowanie:

Przeprowadzona ilościowa i jakościowa analiza opinii 34 nauczycieli akademickich WSNS na temat oceny różnych form wsparcia uczelni w zakresie realizacji badań naukowych przez nauczycieli akademickich wykazała mocne i słabe strony.

Do mocnych stron wsparcia należą:

- Wsparcie uzyskiwane od najbliższych współpracowników, a także wsparcie najbliższego przełożonego.
- Finansowe wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych.
- Finansowanie publikacji prac badawczych/naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej; finansowanie publikacji prac badawczych/naukowych poza APS.
- Finansowe oraz organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej.
- System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych.
- Sposób informowania pracowników naukowo-dydaktycznych o aktualnych konkursach grantowych na finansowanie badań naukowych.

- Dostęp do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych ilościowych.

W opiniach badanych nauczycieli akademickich WSNS do słabszych stron wsparcia należą:

- organizacyjne, finansowe, prawne, administracyjne wsparcie w zakresie grantów naukowych: ubieganie się o granty, realizacja, rozliczenie;
- słaby dostęp do najnowszych publikacji, czasopism;
- przeciążenie części nauczycieli obowiązkami dydaktycznymi oraz organizacyjnymi (w ich ocenie);
- współpraca naukowa pomiędzy poszczególnymi pracownikami, zakładami, katedrami, instytutami APS;
- naukowa współpraca zagraniczna;
- zasady przyznawania stypendiów naukowych; organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych;
- organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim;
- infrastruktura naukowo-badawcza.

Nauczyciele akademicy WSNS uczestniczący w badaniu wskazują na potrzebę wsparcia przede wszystkim w zakresie pracy naukowej (77,8%), a w nieco mniejszym stopniu także wsparcia w pracy dydaktycznej (48%) oraz pracy organizacyjnej (47,6%). Większość badanych deklaruje raczej słabą lub przeciętną znajomość instytucji finansujących granty na działalność naukowo-badawczą, znajomość zasad pozyskiwania środków na finansowanie działalności naukowo-badawczej oraz umiejętności w zakresie pisania projektów grantów na badania naukowe. Wyżej oceniane są własne umiejętności w zakresie analizy danych, prezentacji wyników badań oraz pisarstwa naukowego; umiejętności współpracy oraz umiejętności w zakresie koordynowania prac mających na celu realizację badań naukowych.

Rekomendacje:

W oparciu o zrealizowane badanie ankietowe rekomenduje się:

- Inicjowanie oraz wspieranie współpracy naukowej pomiędzy poszczególnymi pracownikami, zakładami, katedrami, instytutami APS.
- Zwrócenie uwagi na zasady przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników APS w celu lepszego informowania o tych zasadach w środowisku nauczycieli akademickich.
- Poprawienie jakości systemu udzielania pracownikom grantów APS na badania naukowe.
- Poprawienie jakości organizacyjnego wsparcia APS w zakresie ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych.
- Nawiązanie współpracy i/lub stworzenie dostępnej aktualizowanej listy kontaktowej do wysokiej klasy specjalistów w zakresie tłumaczeń i korekty tekstów naukowych w języku angielskim.
- Poprawienie jakości finansowego i organizacyjnego wsparcia APS w zakresie zakupów aparatury naukowo-badawczej.
- Inwestowanie w lepszy cyfrowy dostęp do baz danych z czasopismami naukowymi (większy zakres EBSCO, dostęp do Jstor, SAGE).
- Poprawienie dostępu do najnowszej literatury i czasopism przez wyposażenie Biblioteki APS, Czytelni APS.
- Poprawienie jakości funkcjonowania systemu wypożyczeń międzybibliotecznych w APS.
- Poprawienie jakości wsparcia APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych.
- W miarę możliwości zmniejszenie obciążenia dydaktycznego oraz organizacyjnego, zwłaszcza dla osób realizujących granty.
- Informowanie nauczycieli akademickich o zasadach pozyskiwania środków na finansowanie działalności naukowo-badawczej, a także o instytucjach finansujących granty na działalność naukowo-badawczą.
- Zwiększenie efektywnego wsparcia organizacyjnego APS w zakresie przygotowania, realizacji oraz rozliczania grantów finansowanych ze środków zewnętrznych.

- Zwiększenie potencjału organizacyjnego wsparcia APS w ramach realizacji badań zagranicznych.
- Zwiększenie efektywnego prawnego wsparcia przy realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych oraz dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS.
- Poprawienie możliwości dostępu do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań; dostępu do specjalnych pomieszczeń w których można realizować badania indywidualne bądź wywiady grupowe; możliwości archiwizacji efektów prowadzonych badań (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze).
- Powiększenie świadomości nauczycieli akademickich w zakresie prowadzonych przez Komisję ds. Jakości Kształcenia WSNS badań oraz uzyskiwanych wyników (np. na zebraniach Instytutów); informowanie o efektach, decyzjach Władz Uczelni.

Ponadto warto zwrócić uwagę na inne oczekiwania nauczycieli WSNS w zakresie różnych form wsparcia ze strony APS. Dotyczą one:

- Szkoleń: z nowych sposobów analizy danych, w zakresie programów do analizy danych, przygotowania projektów badawczych (grantów).
- Konsultacji: w sprawie kierunku badań i możliwości ich przeprowadzenia, dalszego rozwoju naukowego, w kwestiach metodologiczno-statystycznych.
- Współpracy: międzynarodowej, zaproszenie do udziału w projektach, w rozliczaniu zagranicznych projektów.
- Konsultacji lub szkoleń w zakresie dydaktyki i metodyki (np. metod aktywizacji studentów).
- Wsparcia w pracy ze studentami trudnymi oraz ze studentami z niepełnosprawnościami.

Podsumowanie

Niniejszy raport ma na celu samoewaluację Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie w ramach trzech obszarów: dorobku naukowego nauczycieli akademickich w latach 2012 - 2015, możliwości rozwoju potencjału naukowego, dydaktycznego oraz organizacyjnego nauczycieli akademickich oraz opinii studentów na temat Uczelni i pracujących w niej nauczycieli akademickich.

Pierwszy obszar tematyczny stanowi analiza dorobku naukowego pracowników trzech instytutów wchodzących w skład Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych Akademii Pedagogiki Specjalnej tj. Instytutu Filozofii i Socjologii, Instytutu Polityki Społecznej i Pracy Socjalnej oraz Instytutu Psychologii Stosowanej. Badaniem objęto lata 2012 – 2015 a uzyskane wyniki porównano z wynikami analogicznego badania obejmującego okres 2008 – 2011 (zaprezentowanymi w Raporcie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia 2011/2012 oprac. dr Agnieszka Bieńkowska, dr Wioletta Dziarnowska). Analizie poddane zostały trzy obszary aktywności naukowej pracowników wydziału: publikacje, udział w konferencjach i innych imprezach naukowych oraz realizacja badań naukowych.

W ujęciu generalnym liczba publikacji naukowych pracowników wszystkich trzech instytutów w latach 2012 - 2015 utrzymuje się na poziomie zbliżonym do liczby publikacji wykazanych w poprzednim analizowanym okresie tj. w latach 2008 – 2011. Różnice są natomiast zauważalne w ramach poszczególnych kategorii i rodzajów publikacji.

Pracownicy Instytutu Filozofii i Socjologii w analizowanym okresie opublikowali prawie trzykrotnie więcej książek niż w latach 2008-2011 przy jednoczesnym zauważalnym spadku publikacji artykułów w czasopiśmie krajowych oraz redakcji książek. W obu okresach wykazano zbliżoną liczbę publikacji w formie rozdziału w książce lub artykułu w czasopiśmie zagranicznym.

Pracownicy Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej w latach 2008-2011 opublikowali nieco więcej rozdziałów w książce w języku polskim, częściej byli autorami lub współautorami książki oraz opublikowali nieznacznie wyższą liczbę artykułów w czasopiśmie krajowych oraz publikacji popularno – naukowych. Natomiast w latach 2012 – 2015 byli oni częściej autorami rozdziałów w książce w języku obcym oraz redaktorami książek. W obu analizowanych okresach pracownicy IPSiPS opublikowali dokładnie tyle samo artykułów w czasopiśmie w języku obcym.

Pracownicy Instytutu Psychologii Stosowanej w latach 2012 – 2015 opublikowali prawie dwa razy więcej artykułów obcojęzycznych niż w latach 2008 – 2011. Na podobnym poziomie w obu analizowanych okresach utrzymuje się liczba opublikowanych artykułów w czasopiśmie krajowych oraz liczba zredagowanych książek. Pracownicy Instytutu w obu analizowanych okresach opublikowali dokładnie tyle samo rozdziałów w książkach w języku polskim (103).

Pracownicy naukowo–dydaktyczni wszystkich trzech instytutów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych wykazują czynne uczestnictwo w krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych. W obu analizowanych okresach (2008-2011 i 2012–2015) przedstawiciele wszystkich jednostek częściej głosili referaty na konferencjach krajowych. Wśród pracowników Instytutu Psychologii Stosowanej, w przeliczeniu na pracownika, zmniejszył się udział w konferencjach krajowych, natomiast wzrósł – w międzynarodowych.

W analizowanym okresie pracownicy Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych wykazują realizację projektów badawczych. Jednakże porównanie lat 2008-2011 i 2012-2015 ukazuje znaczący, bo ponad dwukrotny, spadek projektów badawczych realizowanych przez przedstawicieli wszystkich instytutów wydziału finansowanych ze środków zewnętrznych. Wzrosła natomiast liczba projektów badawczych finansowanych ze środków APS.

Drugim obszarem tematycznym w ramach ewaluacji Uczelni jest opinia studentów na temat jakości kształcenia w APS.

W badaniu ankietowym studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych wzięło udział 256 osób (126 studentów Psychologii, 60 Socjologii i 70 Pracy socjalnej) Byli to studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I roku, którzy byli obecni na lektoratach. Uzyskane wyniki badania pokazują, że większość studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych studiuje tylko jeden kierunek studiów. Wśród studentów socjologii są jedynie trzy osoby studiujące jednocześnie dwa kierunki. Wszyscy studenci pracy socjalnej, którzy wzięli udział w badaniu studiuje tylko jeden kierunek studiów. Spośród uczestniczących w badaniu studentów psychologii żaden nie studiuje na drugim kierunku w APS, zaś sześć osób studiuje jednocześnie na innym kierunku, poza APS.

Badani studenci wszystkich trzech kierunków na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych bardzo rzadko angażują się w jakąkolwiek formę działalności w ramach uczelni. Wśród osób studiujących socjologię co dziesiąty jest związany z wolontariatem a pojedyncze

osoby uczestniczą w działalności sportowej, artystycznej oraz w kole naukowym. Podobnie wygląda zaangażowanie w działalność w ramach uczelni studentów pracy socjalnej. Najwięcej spośród nich uczestniczy w działaniach wolontariatu (10,9%). Pojedyncze osoby są zaangażowane w działalność sportową lub artystyczną (4,7%). Po dwie osoby działają w kole naukowym oraz Samorządzie Studentów APS. Spośród wszystkich studentów wydziału największym zaangażowaniem w działalność w ramach uczelni wykazują się studenci psychologii. Najczęściej są oni członkami kół naukowych (11,3%), 5,6% badanych deklaruje, że działa naukowo, tj. publikuje, występuje na konferencjach, bierze udział w konkursach i badaniach wykraczających poza program studiów. W działalność sportową i artystyczną zaangażowanych jest 4,8% studentów psychologii. Natomiast po 2,4% jest zaangażowanych w działalność samorządu studentów oraz wolontariatu.

Studenci WSNS często pracują zarobkowo. Wśród osób studiujących socjologię 30% pracuje w niepełnym wymiarze czasu pracy, a 8,3% - w pełnym. Pracuje również ponad połowa studentów pracy socjalnej (58%). 31,9% spośród nich jest zatrudniona w niepełnym, a 26,1% - w pełnym wymiarze czasu pracy. Bardzo podobnie wygląda sytuacja wśród studentów psychologii. Pracę zawodową wykonuje prawie 60% spośród nich (z czego 31% pracuje w niepełnym a 29,% - w pełnym wymiarze czasu pracy).

Większość poddanych badaniu studentów WSNS ocenia swoją sytuację materialną jako dobrą (być może wpływ na to mają dochody uzyskane z wykonywanej przez nich pracy zawodowej). 80% studentów socjologii odpowiedziało, że ich sytuacja materialna jest dobra albo bardzo dobra. Tylko 5% uznało, że jest ona zła. Podobnie wypowiedzieli się studenci pracy socjalnej. 62% spośród nich oceniło swoją sytuację materialną jako „raczej dobrą”, 8,7% - jako „zdecydowanie dobrą”. Tylko 5,8% uznało, że jest ona „zdecydowanie zła”. Również wśród osób studiujących psychologię przeważały odpowiedzi kwalifikujące sytuację materialną jako bardzo dobrą bądź dobrą – 77%. Tylko 14% stwierdziło, że jest ona zła lub raczej zła.

Można natomiast zauważyć różnice w wykształceniu rodziców osób studiujących poszczególne kierunki na WSNS. Wyższe wykształcenie posiada najwięcej rodziców studentów psychologii (54% matek i 36,8% ojców). Ten poziom wykształcenia posiada 1/3 rodziców osób studiujących socjologię. Najrzadziej wyższe wykształcenie posiadają rodzice studentów pracy socjalnej (14,5% matek oraz 11,8% ojców). Pozostali rodzice posiadają w większości wykształcenie średnie lub zasadnicze zawodowe.

Badanie pokazało, że bardzo duża liczba studiujących na wydziale osób pochodzi spoza Warszawy. Średnia odległość miejsca zamieszkania studentów socjologii od Warszawy wynosi 83,31 km, studentów pracy socjalnej – 96,33 km, a psychologii – 114,25 km.

Wydział Stosowanych Nauk Społecznych jest jednostką sfeminizowaną. Na wszystkich oferowanych w jego ramach kierunkach większość studentów stanowią kobiety. Najwięcej mężczyzn studiuje socjologię – 25%, psychologię – 14,3%. Natomiast najmniej, bo jedynie 5,8% mężczyzn jest studentami kierunku praca socjalna.

Jednym z celów przeprowadzonego wśród studentów WSNS badania było uzyskanie odpowiedzi na pytanie – dlaczego zdecydowali się studiować w APS oraz w jaki sposób dowiedzieli się o uczelni. Studenci dowiadywali się o APS głównie od znajomych i rodziny oraz poprzez wyszukiwarkę Google. W celu pogłębienia wiedzy na temat uczelni osoby studiujące na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych najczęściej korzystały ze strony internetowej uczelni (socjologia – 91,5%, praca socjalna – 92,8%, psychologia 92,7%), przeglądając stronę Facebook APS (socjologia – 45,5%, praca socjalna – 28,1%, psychologia – 46,8%) oraz czytając folder APS i oglądając film na YouTube. Zdecydowana większość studentów wszystkich trzech kierunków nie zna projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne.

Wybierając kierunek studiów w APS studenci kierowali się przede wszystkim swoimi zainteresowaniami. Wskazywano również na dogodny dojazd oraz nie dostanie się gdzie indziej. Niektórzy ubiegali się o przyjęcie na inne oferowane przez APS kierunki studiów. Studenci socjologii uczestniczyli też w rekrutacji na psychologię – 15,03% oraz pedagogikę – 10,2%. Osoby studiujące pracę socjalną również próbowały dostać się na te kierunki (psychologia – 10%, pedagogika – 8,5). Najbardziej o przyjęcie równolegle na drugi kierunek studiów w APS ubiegali się studenci psychologii. Tylko 5,6% próbowało się dostać na pedagogikę specjalną a 3,2 – na pedagogikę ogólną.

Pewna grupa osób studiujących na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych uczestniczyła w rekrutacji na dany kierunek także na innych uczelniach. Najczęściej były to osoby studiujące psychologię, najrzadziej – pracę socjalną. Największym zainteresowaniem cieszyły się UW i UKSW.

Decydując się na studia na określonym kierunku studenci mają na celu przede wszystkim przygotowanie do zawodu oraz zdobywanie wiedzy. Odpowiedzi takiej udzieliło

odpowiednio 48,3% oraz 45,8% studentów socjologii; 79,4% oraz 61,8% studentów pracy socjalnej i 77,8% oraz 61,1% studentów psychologii.

Wydaje się, że powyższe cele są na WSNS realizowane. Studenci w większości deklarują bowiem, że mają odpowiednią liczbę zajęć dydaktycznych, a nauczyciele akademicki są w ich ocenie dobrze lub bardzo dobrze przygotowani. W wypowiedziach przedstawicieli wszystkich trzech kierunków zdarzają się negatywne opinie dotyczące sposobu prowadzenia zajęć. Studenci zwracają uwagę głównie na: czytanie ze slajdów bez objaśniania i komentowania omawianego zagadnienia, monotonia zajęć, nieumiejętność zainteresowania przedmiotem, chaotyczny sposób prowadzenia zajęć. Studenci mają również zastrzeżenia co do indywidualnego podejścia wykładowcy do uczestników zajęć (utrudniony kontakt mailowy w ramach USOS oraz poczty APS).

Studenci wszystkich trzech kierunków na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych zauważają, że przede wszystkim oczekuje się od nich terminowego zaliczania przedmiotów, przygotowania do zajęć oraz rzetelnego odrabiania prac domowych. Nie motywuje się ich natomiast do samodzielnej działalności. Np. studenci socjologii zadeklarowali, że chcieliby aby oczekiwano od nich: realizowania badań w terenie, pracy z osobami niepełnosprawnymi czy też pracy w samorządzie studenckim. Z kolei studenci pracy socjalnej chcieliby aby oczekiwano od nich: aktywności artystycznej, pomocy innym osobom (wolontariat) oraz działań praktycznych. Jednocześnie prawie połowa z nich (46,6%) stwierdza, że nie oczekuje się od nich aktywności naukowej np. działania w kołach naukowych, uczestnictwa w konferencjach naukowych. Osoby studiujące psychologię chciałyby w szczególności aby oczekiwano od nich aktywności fizycznej, zainteresowania literaturą oraz psychologii sportu. Stwierdzają również, że raczej nie oczekuje się od nich podejmowania różnych działań społecznych na rzecz Uczelni, przejawiania aktywności naukowej, przejawiania aktywności artystycznej czy sportowej.

O panującej na uczelni przyjaznej atmosferze świadczy fakt, że zdecydowana większość respondentów pozytywnie ocenia relacje z innymi studentami, nauczycielami akademickimi, dziekanatem oraz władzami APS.

Podsumowując ten obszar tematyczny należy podkreślić, że studenci WSNS są zadowoleni ze studiowania w APS. Świadczy o tym fakt, że aż 73,1% studentów pracy socjalnej ponownie starałoby się o przyjęcie na tę uczelnię. Ponadto prawie wszyscy

przedstawiciele poszczególnych kierunków poleciliby innym studia w APS. Fakt ten zadeklarowało 91,6% studentów socjologii, 88,6% studentów pracy socjalnej oraz 96% studentów psychologii.

Trzeci obszar tematyczny w ramach ewaluacji uczelni obejmował opinie nauczycieli akademickich na temat jakości wsparcia udzielanego im w zakresie rozwoju naukowego, dydaktyki oraz działalności na rzecz APS.

W badaniu wzięło udział łącznie 34 nauczycieli akademickich Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych, w tym 10 osób z Instytutu Filozofii i Socjologii, 5 osób z Instytutu Profilaktyki Społecznej i Pracy Socjalnej, 18 osób z Instytutu Psychologii Stosowanej. W badaniu wzięli udział przede wszystkim adiunkci (54,5% respondentów) oraz starsi wykładowcy (21,2%). Mniej niż 1/10 stanowią asystenci, nieliczna jest grupa profesorów (15,2%).

Uzyskane wyniki badania pokazują, że większość pracowników WSNS dobrze lub bardzo dobrze ocenia wsparcie jakie otrzymuje w ramach uczelni na potrzeby rozwoju naukowego. Pozytywnie oceniane są przede wszystkim wsparcie najbliższych współpracowników – 80% oraz bezpośredniego przełożonego – 73,3%. Pojawiają się jednak również negatywne opinie w tym zakresie. 1/10 respondentów źle ocenia wsparcie bezpośredniego przełożonego (kierownika pracowni/zakładu/katedry). Dokładnie taki sam odsetek badanych negatywnie ocenia wsparcie Dyrektora Instytutu. Pracownicy wydziału zwracają uwagę na słabą współpracę pomiędzy poszczególnymi pracownikami, zakładami bądź katedrami. Tylko 30,1% badanych oceniło ten obszar dobrze lub bardzo dobrze.

Ocena finansowego i organizacyjnego wsparcia APS w zakresie działalności naukowo-badawczej wygląda następująco:

- zasady przyznawania stypendiów naukowych przeważnie oceniono jako przeciętne (36,4% badanych);
- system udzielania grantów APS 39,4% respondentów oceniło pozytywnie, 30,3% - przeciętnie, tylko 12,1%- negatywnie;
- organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych większość badanych uznało za przeciętne (30,3%) oraz pozytywne (25%).

- finansowe oraz organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych respondentzi ocenili przeważnie pozytywnie (54,6% w zakresie wsparcia finansowego oraz 39,4% w zakresie wsparcia organizacyjnego).
- finansowe wsparcie APS wyjazdów na staże naukowe jest bardzo różnie oceniane przez pracowników. Po równo (12,5%) plasują się oceny w kategoriach przeciętne, złe, dobre i bardzo dobre. Podkreślić jednak należy, że ponad połowa badanych nie korzystała z tego rodzaju wsparcia.
- finansowanie publikacji prac badawczych/naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej osoby badane przeważnie oceniają pozytywnie (35,5%). Jednakże około połowa respondentów nie korzystała ze wsparcia w tym obszarze.
- finansowanie przez uczelnię publikacji prac badawczych/naukowych poza APS ocenione zostało dobrze przez 19,4%, przeciętnie – przez 6,5%, złe – przez 12,9% badanych. 61,3% respondentów nie korzystała z tego rodzaju wsparcia.
- finansowe wsparcie APS dotyczącego udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej zostało przez pracowników WSNS w większości ocenione jako dobre (28,1%). Za złe uznało je 12,5% badanych. Ponad połowa respondentów nie korzystała jednak ze wsparcia uczelni w tym obszarze.
- organizacyjne wsparcie APS dotyczącego udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej 22,6% osób korzystających z tej formy wsparcia ocenia pozytywnie. Ponad połowa badanych nie występowała o wsparcie w tym obszarze.
- organizacyjne wsparcie APS w zakresie współpracy międzynarodowej oceniane jest przez pracowników WSNS w bardzo zróżnicowany sposób (15,1% pozytywnych ocen, 15,2% - przeciętnych, 18,2% - negatywnych). Nieco ponad połowa badanych nie korzystała z tej formy wsparcia.
- finansowe wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim 30,4% osób korzystających z tego rodzaju wsparcia ocenia pozytywnie a 18,2% – negatywnie.

- organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim jest oceniane głównie negatywnie (15,6% złych lub bardzo złych ocen).
- finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo-badawczej ocenione zostało przeważnie negatywnie (12,9% - w zakresie wsparcia finansowego, 12,5% - w zakresie wsparcia organizacyjnego). Jednakże zdecydowana większość badanych (ponad 70%) nie korzystała z tej formy wsparcia.
- system udzielania pracownikom APS urlopów naukowych jest oceniany przeważnie pozytywnie przez osoby, które korzystały z takich urlopów (32,4%).
- wsparcie APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych jest oceniany bardzo różnie, choć z przewagą pozytywnych ocen: 25,8% pozytywnych ocen, 19,4% przeciętnych ocen, 12,9% złych ocen.

Kolejny obszar oceny dotyczył wsparcia APS w zakresie planowania i realizowania badań naukowych. Finansowanie badań naukowych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS oceniano głównie przeciętnie (44,1%). Bardzo zróżnicowana jest ocena organizacyjnego wsparcia badań naukowych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS: 32,3% pozytywnych ocen, 32,4% przeciętnych ocen, 8,8% złych ocen.

Niepokojący jest fakt, że negatywnie oceniono:

- organizacyjne wsparcie APS dotyczące przygotowywania wniosków o finansowanie projektów badawczych ze środków zewnętrznych jest oceniane przez respondentów przede wszystkim negatywnie (25%) lub przeciętnie (25%);
- organizacyjne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych: po 25% negatywnych oraz przeciętnych ocen, 9,4% pozytywnych ocen;
- organizacyjne wsparcie APS w zakresie rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych (28% ocen negatywnych);

- prawne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych oraz dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS: 30,3% negatywnych;

- organizacyjne wsparcie APS w ramach realizacji badań zagranicznych (33,4% ocen negatywnych).

Znacznie lepiej oceniany jest natomiast sposób informowania pracowników naukowo-dydaktycznych o aktualnych konkursach grantowych na finansowanie badań naukowych: 54,5% pozytywnych ocen, 27,3% przeciętnych ocen, 6,1% negatywnych ocen.

Nienajlepiej wypada także ocena przez nauczycieli akademickich infrastruktury naukowo badawczej APS:

- funkcjonowanie biblioteki pod względem dostępności do najnowszej literatury naukowej 20,6% ocenia negatywnie,

- funkcjonowanie czytelni pod względem dostępu do najnowszych czasopism naukowych – 14,7% ocen negatywnych,

- funkcjonowanie systemu wypożyczeń międzybibliotecznych – 6,1% ocen negatywnych (2/5 respondentów nie wyraziło swojej opinii w tym zakresie gdyż nie korzystało z systemu),

- dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych (26,5% respondentów nie korzystało z tego systemu) oceniony jest negatywnie przez 32,3%.

- dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań wśród osób z niej korzystających jest oceniany raczej jako przeciętny (18,8%) lub zły (9,4%).

- dostęp do specjalnych pomieszczeń w których można realizować badania indywidualne bądź wywiady grupowe jest oceniany bardzo krytycznie: 35% negatywnych ocen.

- możliwość archiwizacji efektów prowadzonych badań (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze) oceniona została negatywnie przez 34,4% badanych.

Na podkreślenie zasługuje natomiast fakt, że aż 52% respondentów pozytywnie ocenia dostęp do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych ilościowych.

Z przeprowadzonego badania wynika, że pracownicy WSNS potrzebują wsparcia przede wszystkim w obszarze pracy naukowej (77,8%). W nieco mniejszym zakresie oczekują go w związku z dydaktyką (48%) oraz w ramach pracy organizacyjnej (47%).

Badanie dotyczące samooceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych pokazuje, że większość z nich ocenia swoje obciążenie w zakresie pracy naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej jako odpowiednie. W zakresie pracy naukowej 9,4% respondentów odczuwa swoje obciążenie jako nadmierne, a 12,5% jako niedostateczne. Należy zwrócić uwagę, że aż 38,2% ocenia swoje obciążenie dydaktyczne jako zbyt duże, a 30,3% postrzega swoje obciążenie organizacyjne jako zbyt duże.

Pracownicy wydziału swoją wiedzę na temat instytucji finansujących granty na działalność badawczą przeważnie oceniają przeciętnie. Tylko 3% respondentów stwierdziło, że ma małą wiedzę w tym zakresie. Podobnie odnoszą się do poziomu znajomości zasad pozyskiwania środków na finansowanie działalności naukowo – badawczej (60,6% - ma przeciętną wiedzę w tym zakresie). Prawie połowa badanych twierdzi także, że ma przeciętne umiejętności w obszarze pisania projektów grantów na badania naukowe.

Znacznie lepiej pracownicy oceniają swoje umiejętności:

- w zakresie analizy danych, prezentacji wyników badań oraz pisarstwa naukowego.
- znajomości języka angielskiego (84,9% udzieliło odpowiedzi „dobrze” lub „bardzo dobrze”).
- w zakresie współpracy, tworzenia zespołów badawczych (72,7% odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”).
- w zakresie koordynowania prac mających na celu realizację badań naukowych (75,8% odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”).

Opinie uczestniczących w badaniu nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych pokazują mocne i słabe strony wsparcia udzielanego im przez uczelnię w różnych obszarach działalności.

Rekomendacje

I. Mając na uwadze dane uzyskane z analizy dorobku naukowego pracowników Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych rekomenduje się:

- Promowanie publikacji w czasopismach punktowanych, zwłaszcza w czasopismach będących na liście Journal Citation Reports (JCR).
- Wsparcie pracowników w przygotowaniu publikacji w języku obcym.
- Promowanie i wsparcie aktywności międzynarodowej pracowników naukowych.
- Promowanie i wsparcie projektów finansowanych ze środków zewnętrznych.

II. Na podstawie danych dotyczących jakości kształcenia w APS uzyskanych od studentów Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych rekomenduje się:

- Promowanie realizowanych na wydziale kierunków studiów przede wszystkim w nowych mediach: stronie internetowej APS, stronie Facebook APS, innych stronach internetowych oraz na spotkaniach w szkołach średnich. Wykorzystanie w promocji, poza merytorycznymi aspektami, motywu dogodnego dojazdu na uczelnię.
- Promowanie atrakcyjnych sposobów prowadzenia zajęć, w tym praktycznych form zajęć (np. wyjścia w teren).
- Podjęcie działań w kierunku wyeliminowania powtarzających się treści materiałów na różnych przedmiotach, na różnych poziomach nauczania (unikać powtarzających się tematów ze studiów licencjackich na studiach magisterskich) na kierunku Socjologia.
- Uczulenie wykładowców korzystających podczas zajęć ze slajdów, na potrzebę objaśniania ich treści, uszczegóławiania zawartych informacji oraz tam, gdzie to możliwe, ilustrowania teorii praktycznymi przykładami.
- Doprecyzowanie wymagań stawianych studentom.
- Podjęcie przez nauczycieli akademickich, jako osób mających bezpośredni kontakt ze studentami, próby propagowania wśród nich informacji na temat konferencji oraz innych projektów realizowanych przez uczelnię oraz wskazywania sposobów umożliwiających zdobycie wiedzy na ich temat.
- Poprawienie komunikacji mailowej z wykorzystaniem poczty APS oraz USOS.

- Podjęcie działań w kierunku motywacji do innych form aktywności studenta niż zdobywanie wiedzy, czyli aktywności naukowej, artystycznej, sportowej, pracy na rzecz Uczelni.

III. Na podstawie informacji uzyskanych od nauczycieli akademickich rekomenduje się:

- Inicjowanie oraz wspieranie współpracy naukowej pomiędzy poszczególnymi pracownikami, zakładami, katedrami, instytutami APS.
- Zwrócenie uwagi na zasady przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników APS w celu lepszego informowania o tych zasadach w środowisku nauczycieli akademickich.
- Poprawienie jakości systemu udzielania pracownikom grantów APS na badania naukowe.
- Poprawienie jakości organizacyjnego wsparcia APS w zakresie ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych.
- Nawiązanie współpracy i/lub stworzenie dostępnej aktualizowanej listy kontaktowej do wysokiej klasy specjalistów w zakresie tłumaczeń i korekty tekstów naukowych w języku angielskim.
- Poprawienie jakości finansowego i organizacyjnego wsparcia APS w zakresie zakupów aparatury naukowo- badawczej.
- Inwestowanie w lepszy cyfrowy dostęp do baz danych z czasopismami naukowymi (większy zakres EBSCO, dostęp do Jstor, SAGE).
- Poprawienie dostępu do najnowszej literatury i czasopism przez wyposażenie Biblioteki APS, Czytelni APS.
- Poprawienie jakości funkcjonowania systemu wypożyczeń międzybibliotecznych w APS.
- Poprawienie jakości wsparcia APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych.
- W miarę możliwości zmniejszenie obciążenia dydaktycznego oraz organizacyjnego, zwłaszcza dla osób realizujących granty.

- Informowanie nauczycieli akademickich o zasadach pozyskiwania środków na finansowanie działalności naukowo-badawczej, a także o instytucjach finansujących granty na działalność naukowo-badawczą.
- Zwiększenie efektywnego wsparcia organizacyjnego APS w zakresie przygotowania, realizacji oraz rozliczania grantów finansowanych ze środków zewnętrznych.
- Zwiększenie potencjału organizacyjnego wsparcia APS w ramach realizacji badań zagranicznych.
- Zwiększenie efektywnego prawnego wsparcia przy realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych oraz dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS.
- Poprawienie możliwości dostępu do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań; dostępu do specjalnych pomieszczeń w których można realizować badania indywidualne bądź wywiady grupowe; możliwości archiwizacji efektów prowadzonych badań (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze).
- Powiększenie świadomości nauczycieli akademickich w zakresie prowadzonych przez Komisję ds. Jakości Kształcenia WSNS badań oraz uzyskiwanych wyników (np. na zebraniach Instytutów); informowanie o efektach, decyzjach Władz Uczelni.

Ponadto warto zwrócić uwagę na inne oczekiwania nauczycieli WSNS w zakresie różnych form wsparcia ze strony APS. Dotyczą one:

- Szkoleń: z nowych sposobów analizy danych, w zakresie programów do analizy danych, przygotowania projektów badawczych (grantów).
- Konsultacji: w sprawie kierunku badań i możliwości ich przeprowadzenia, dalszego rozwoju naukowego, w kwestiach metodologiczno-statystycznych.
- Współpracy: międzynarodowej, zaproszenie do udziału w projektach, w rozliczaniu zagranicznych projektów.
- Konsultacji lub szkoleń w zakresie dydaktyki i metodyki (np. metod aktywizacji studentów).
- Wsparcia w pracy ze studentami trudnymi oraz ze studentami niepełnosprawnymi.

Załącznik 1 – Kwestionariusz dla wykładowcy APS

Ankieta dla nauczycieli akademickich

Szanowni Państwo,
 prosimy o ocenę możliwości rozwoju waszego potencjału naukowego, dydaktycznego oraz organizacyjnego w Akademii Pedagogiki Specjalnej. Wyniki ankiety posłużą do prac wdrożeniowych w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w APS. Ankieta jest anonimowa.
 Wybrane odpowiedzi prosimy otoczyć kółkiem.

Stanowisko:.....

Staż pracy w APS:.....

Instytut.....

P1. Wsparcie środowiska naukowego – pytanie jest kierowane do osób zatrudnionych na stanowisku: asystenta stażysty, asystenta, adiunkta, starszego wykładowcy

Jak oceniasz:					
	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Wsparcie najbliższego przełożonego (kierownik pracowni / zakładu / katedry) w podejmowanej przez Ciebie działalności naukowej					
Wsparcie ze strony Dyrektora Instytutu w podejmowanej przez Ciebie działalności naukowej					
Wsparcie ze strony Prorektora ds. Nauki w podejmowanej przez Ciebie działalności naukowej					
Wsparcie ze strony Twoich najbliższych współpracowników z pracowni / zakładu / katedry w podejmowanej przez Ciebie działalności naukowej					
Współpracę naukową w Twoim najbliższym zespole (pracowni / zakładzie / katedrze)					
Współpracę naukową między poszczególnymi pracownikami / zakładami / katedrami lub instytutami APS					
Wsparcie najbliższego przełożonego (kierownik pracowni / zakładu / katedry) w Twoim rozwoju naukowym					

Wsparcie Dyrektora Instytutu w Twoim rozwoju naukowym	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Wsparcie Prorektora ds. Nauki w Twoim rozwoju naukowym	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Prosimy i uzasadnienie swoich opinii i ewentualne przedstawienie propozycji zmian:					

P2. Na czym polega wsparcie w Twojej działalności naukowej jakie otrzymujesz od swojego najbliższego przełożonego (kierownik pracowni / zakładu / katedry)? **Pytanie jest kierowane do osób zatrudnionych na stanowisku: asystenta stażysty, asystenta, adiunkta, starszego wykładowcy.** Można wybrać więcej niż jedną odpowiedź:

- konsultacje dotyczące kierunków / problemów podejmowanej działalności naukowej
- konsultacje dotyczące rozwiązań metodologicznych stosowanych w podejmowanej działalności naukowej
- konsultacje dotyczące stosowanych narzędzi badawczych
- konsultacje dotyczące metod analizy danych
- konsultacje dotyczące sposobów prezentacji danych
- konsultacje dotyczące przygotowywania tekstów i wystąpień naukowych
- konsultacje dotyczące przygotowywania projektów badań naukowych lub grantów
- konsultacje dotyczące strategii publikacji / upowszechniania wyników badań naukowych
- pomoc w uzyskaniu dostępu do literatury
- informacje na temat konferencji naukowych w kraju i za granicą
- informacje na temat konkursów na badania naukowe
- informacje na temat konkursów stypendialnych
- inne (jakie?).....

P3. Na czym polega wsparcie w Twojej działalności naukowej jakie otrzymujesz od swoich najbliższych współpracowników z pracowni / zakładu / katedry? Można wybrać więcej niż jedną odpowiedź:

- konsultacje dotyczące kierunków / problemów podejmowanej działalności naukowej

- konsultacje dotyczące rozwiązań metodologicznych stosowanych w podejmowanej działalności naukowej
- konsultacje dotyczące stosowanych narzędzi badawczych
- konsultacje dotyczące metod analizy danych
- konsultacje dotyczące sposobów prezentacji danych
- konsultacje dotyczące przygotowywania tekstów i wystąpień naukowych
- konsultacje dotyczące przygotowywania projektów badań naukowych lub grantów
- konsultacje dotyczące strategii publikacji / upowszechniania wyników badań naukowych
- pomoc w uzyskaniu dostępu do literatury
- informacje na temat konferencji naukowych w kraju i za granicą
- informacje na temat konkursów na badania naukowe
- informacje na temat konkursów stypendialnych
- inne (jakie?).....

P4. Finansowe i organizacyjne wsparcie APS w zakresie działalności naukowo-badawczej

Jak oceniasz:						
	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Finansowe wsparcie APS (nagrody, stypendia) dla pracowników prowadzących badania naukowe, które zostaną udokumentowane znaczącymi publikacjami afiliowanymi w APS						
Zasady przyznawania stypendiów naukowych dla pracowników APS						
System udzielania pracownikom grantów APS na badania naukowe						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące ubiegania się o nagrody, staże i stypendia naukowe dla pracowników naukowo-dydaktycznych APS finansowane ze środków zewnętrznych						
Finansowe wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w konferencjach naukowych						
Finansowe wsparcie APS dotyczące organizacji konferencji naukowych						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące organizacji konferencji naukowych						
Finansowe wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące wyjazdów na staże naukowe						

Finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych w Wydawnictwie Akademii Pedagogiki Specjalnej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Finansowanie publikacji prac badawczych / naukowych poza APS	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Finansowe wsparcie APS dotyczące udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące udziału w szkoleniach i kursach podnoszących jakość i efektywność pracy naukowo-badawczej kadry akademickiej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Organizacyjne wsparcie APS w zakresie współpracy międzynarodowej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Finansowe wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim.	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Organizacyjne wsparcie w zakresie tłumaczenia i adjustacji językowej tekstów w języku angielskim.	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Finansowe wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo- badawczej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Organizacyjne wsparcie APS w zakresie zakupów aparatury naukowo- badawczej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
System udzielania pracownikom APS urlopów naukowych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Wsparcie APS w zakresie organizowania seminariów naukowych z udziałem przedstawicieli innych ośrodków naukowych, zarówno krajowych jak i zagranicznych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle

Prosimy o uzasadnienie swoich opinii i ewentualne przedstawienie propozycji zmian:

--

P5. Wsparcie APS w zakresie planowania i realizowania badań naukowych

Jak oceniasz:						
	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Finansowanie badań naukowych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące przygotowywania wniosków o finansowanie projektów badawczych ze środków zewnętrznych						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych						
Organizacyjne wsparcie APS dotyczące rozliczania projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych						
Prawne wsparcie APS dotyczące realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych oraz dotacji na badania statutowe oraz środków własnych APS						

Organizacyjne wsparcie APS w ramach realizacji badań zagranicznych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Sposób informowania pracowników naukowo-dydaktycznych o aktualnych konkursach grantowych na finansowanie badań naukowych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Prosimy o uzasadnienie swoich opinii i ewentualne przedstawienie propozycji zmian:						

P6. Ocena infrastruktury naukowo-badawczej

Jak oceniasz:						
Funkcjonowanie Biblioteki APS pod względem dostępności do najnowszej literatury naukowej	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Funkcjonowanie czytelnicy APS pod względem dostępu do najnowszych czasopism naukowych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Funkcjonowanie systemu wypożyczeń międzybibliotecznych w APS	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Dostęp do cyfrowych baz publikacji naukowych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Dostęp do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych ilościowych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Dostęp do programów wykorzystywanych w procesie analizy danych jakościowych	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Dostęp do aparatury technicznej wykorzystywanej do realizacji badań	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Dostęp do specjalnych pomieszczeń w których można realizować badania indywidualne bądź	nie	bardzo	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle

wywiady grupowe	korzystam	dobrze				
Możliwość archiwizacji efektów prowadzonych badań (wypełnione ankiety i narzędzia badawcze)	nie korzystam	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Prosimy o uzasadnienie swoich opinii i ewentualne przedstawienie propozycji zmian:						

P7. Odpowiedzi prosimy wpisać do tabeli.

Czy potrzebujesz wsparcia ze strony APS?			
w zakresie:	Tak		Nie
	jakiej?	od kogo?	
pracy naukowej			
pracy dydaktycznej			

pracy organizacyjnej			
----------------------	--	--	--

P8

Jak oceniasz swoje obciążenie obowiązkami dydaktycznymi, naukowymi, organizacyjnymi w okresie ostatnich 4 lat?			
w zakresie pracy naukowej	niedostatecznie	w sam raz	w nadmiarze
w zakresie pracy dydaktycznej	niedostatecznie	w sam raz	w nadmiarze
w zakresie pracy organizacyjnej	niedostatecznie	w sam raz	w nadmiarze
Prosimy o uzasadnienie swoich opinii i ewentualne przedstawienie propozycji zmian:			

P9. Samoocena pracownika

Jak oceniasz:					
Swoją wiedzę na temat instytucji finansujących granty na działalność naukowo-badawczą	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoją znajomość zasad pozyskiwania środków na finansowanie działalności naukowo-badawczej	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoje umiejętności w zakresie pisania projektów grantów na badania naukowe	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoje umiejętności w zakresie analizy danych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoje umiejętności w zakresie prezentacji wyników badań	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoje umiejętności w zakresie pisanstwa naukowego	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoją znajomość języka angielskiego	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoje umiejętności w zakresie współpracy, tworzenia zespołów badawczych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Swoje umiejętności w zakresie koordynowania prac mających na celu realizację badań naukowych	bardzo dobrze	dobrze	przeciętnie	źle	bardzo źle
Prosimy o uzasadnienie swoich opinii i ewentualne przedstawienie propozycji zmian:					

P10. Czy w przeciągu ostatnich 4 lat składał/a Pan/i wnioski o finansowanie badań naukowych ze środków APS?

- Tak (*proszę przejść do pytania nr 9 i 10*)
- Nie (*proszę przejść do pytania 11*)

P11. Ile projektów badawczych finansowanych ze środków APS zrealizował/a Pan/i w przeciągu ostatnich 4 lat jako kierownik projektu:.....

P12. W ilu projektach badawczych w przeciągu ostatnich 4 lat, które były finansowane ze środków APS uczestniczył/a Pan/i w charakterze głównego wykonawcy lub wykonawcy:.....

P13. Czy w przeciągu ostatnich 4 lat składał/a Pan/i wnioski o finansowanie badań naukowych ze środków zewnętrznych (innych niż APS) ?

- Tak (*proszę przejść do pytania nr 11*)
- Nie (*proszę przejść do pytania 12*)

P14. Ile projektów badawczych finansowanych ze środków zewnętrznych zrealizował/a Pan/i w przeciągu ostatnich 4 lat jako kierownik projektu:.....

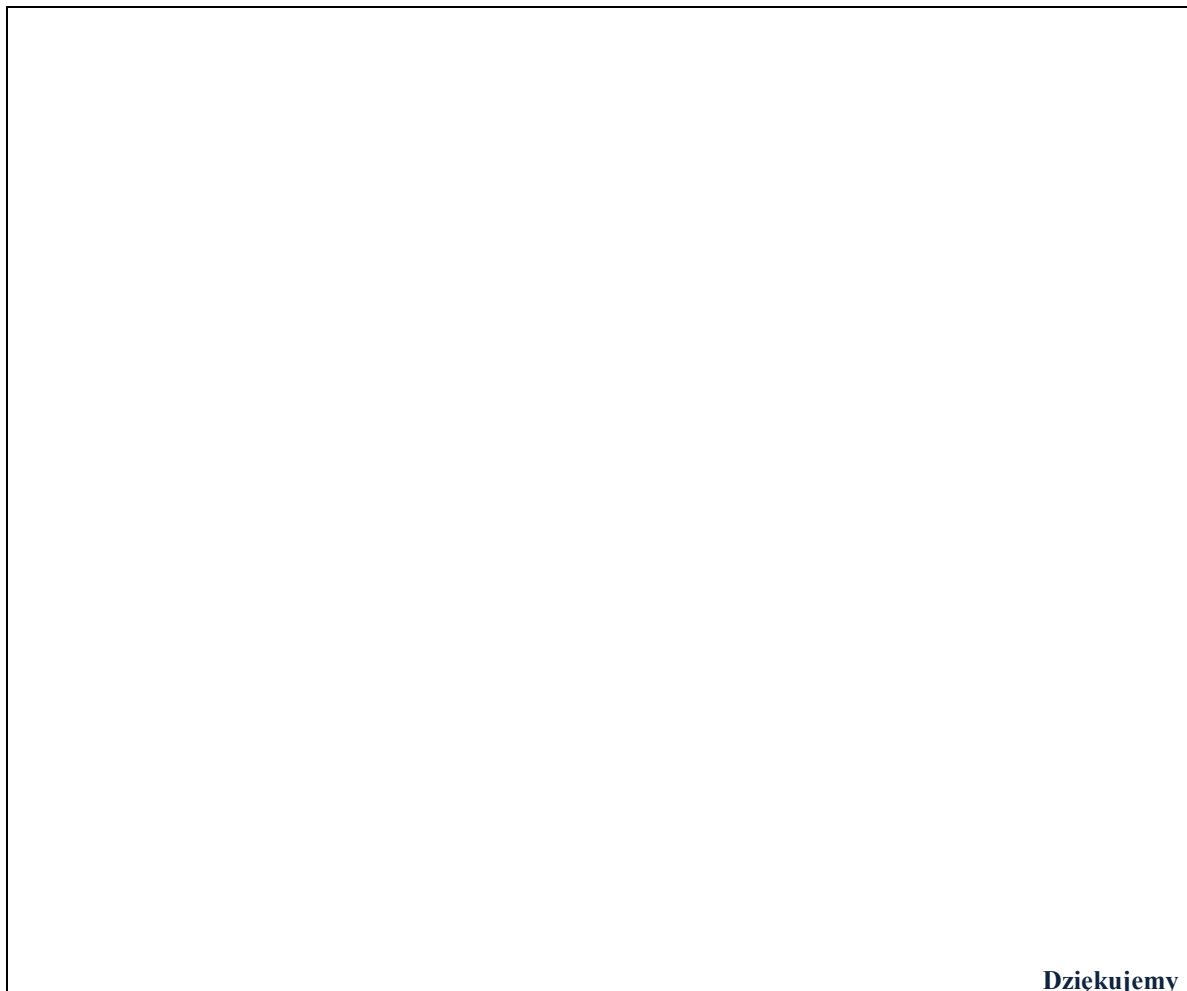
P15. W ilu projektach badawczych w przeciągu ostatnich 4 lat, które były finansowane ze środków zewnętrznych uczestniczył/a Pan/i w charakterze głównego wykonawcy lub wykonawcy:.....

P16. Ile recenzji wydawniczych napisał/a Pan/i w przeciągu ostatnich 4 lat

- Dla wydawnictw książek:.....
- Dla czasopism krajowych:.....
- Dla czasopism zagranicznych:.....

Refleksje, pomysły, uwagi, sugestie

Prosimy o zapisanie tu wszystkiego czego nie uwzględnił kwestionariusz, a Pańskim zdaniem, jest ważne dla pracy akademickiej w APS.



Dziękujemy

Załącznik 2 – Kwestionariusz dla studenta APS

Szanowni Studenci,



Przekazujemy do Waszych rąk anonimową ankietę, której celem jest poznanie opinii studentów na temat naszej Uczelni i pracujących w niej nauczycieli akademickich. Wasze opinie są dla nas bardzo ważne. Zwracamy się do Was z prośbą szczere odpowiedzi na wszystkie pytania.

Uczelniany Zespół ds. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w APS

Proszę zaznaczyć Swoje odpowiedzi znakiem X.

P1.

Proszę zaznaczyć w jakim stopniu wystąpiły u Ciebie następujące powody podjęcia studiów. Pamiętaj cyfra 1 oznacza, że w minimalnym stopniu mają dla Ciebie znaczenie, a 5 oznacza, że mają znaczenie w dużym stopniu.

Lp.	Co sprawiło, że podjął(a)eś studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej?	WAGA ZNACZENIA					
		NIE MIAŁO	1 MAŁE	2	3	4	5 DUŻE
1	Zainteresowania						
2	Ciekawy kierunek studiów						
3	Łatwość znalezienia pracy po studiach						
4	Tradycje rodzinne						
5	Namowy członków rodziny						
6	Namowy znajomych						
7	Nastawienie do osób niepełnosprawnych						
8	Łatwo było się tutaj dostać						

9.	Dogodny dojazd						
9	Nie dostał(e)am się tam, gdzie chciał(e)am						
10	Inne, jakie?						

P2. Czy gdybyś jeszcze raz ubiegał(a) się o przyjęcie na studia na Twoim kierunku, to powtórzył(a)byś swój wybór, czy też nie?

1. Tak, starał(a)bym się jeszcze raz o przyjęcie do Akademii Pedagogiki Specjalnej
2. Nie, starał(a)bym się o przyjęcie na inną uczelnię
3. Nie, w ogóle nie podją(ę)łbym studiów
4. Trudno powiedzieć

P3.

Czy ubiegałeś się o przyjęcie na studia? <i>Wpisz odpowiedź.</i>		NA STUDIOWANYM KIERUNKU (JAKIM?)	NA INNYM KIERUNKU/ KIERUNKACH (JAKIM? / JAKICH?)
1	w Akademii Pedagogiki Specjalnej		
2	jeszcze innych uczelniach (jakich? – <i>wpisz</i>) 1..... 2..... 3..... 4.....		

P4. Gdyby się zdarzyło, że Twoja/ Twój kolega lub koleżanka ubiegała się o przyjęcie na studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej, to czy byś polecał(a) czy odradzał(a) podjęcie studiów w APS:

1. Zdecydowanie bym polecał(a) studia w APS
2. Raczej bym polecał(a) studia w APS
3. Raczej bym nie polecał(a) studiów w APS
4. Zdecydowanie bym nie polecał(a) studiów w APS
5. Trudno powiedzieć

P5. W jaki sposób dowiedziała(eś) się o Akademii Pedagogiki Specjalnej?

1. Portal Facebook
2. Wyszukiwarka Google
3. Targi internetowe Edulandia.pl
4. Ogłoszenie w prasie (jakiej?).....
5. Prezentacje w twojej szkole
6. Targi edukacyjne (jakie?).....
7. Informator Perspektyw
8. Inny informator (jaki?).....
9. Polecenie znajomych.
10. Polecenie rodziny
11. Kanał Youtube
12. Z projektu Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne
13. Inne (jakie?).....

P6. Czy przed złożeniem dokumentów do APS słyszałeś o projekcie Absolutnie Użyteczne Nauki Społeczne?

1. Słyszałem i wiem o nim dużo
2. Słyszałem, ale niewiele o nim wiem
3. Nie słyszałem.

P7. Czy oglądałeś w Internecie film reklamujący nauki społeczne w APS?

1. Oglądałem w całości
2. Oglądałem tylko fragment
3. Nie oglądałem

P8.

Lp.	Czy przed złożeniem dokumentów na studia w Akademii Pedagogiki Specjalnej poszukiwałaś dodatkowych informacji o uczelni?	TAK	NIE
1	na stronie internetowej APS		
2	czytając folder APS		
3	oglądając film na YouTube		
4	przeglądając stronę Facebook APS		
5	oglądając reklamę APS w prasie		
6	oglądając program Pełnosprawni Niepełnosprawni		

7	uczestnicząc w Dniu Otwartym w APS		
8	inne (jakie?.....)		

P9. Która z poniższych form reklamy dowolnej uczelni wyższej najbardziej utkwiła Ci w pamięci?

1. Reklama w prasie (jakiej?).....
2. Reklama na autobusach
3. Reklama na dworach kolejowych,
4. Reklama na pociągach
5. Bilbordy reklamowe
6. Reklama w Internecie (gdzie konkretnie?).....
7. Prezentacje w Twojej szkole
8. Inna (jaka?).....

P10.

Lp.	Proszę ocenić, które z poniższych rodzajów działalności studenckiej są dla Ciebie ważne. <i>Pamiętaj 1 oznacza, że w minimalnym stopniu są dla Ciebie ważne, a 5 oznacza, że są ważne w stopniu wysokim.</i>	SKALA WAŻNOŚCI					
		NIE JEST WAŻE	1 mało ważne	2	3	4	5 bardzo ważne
1	Nauka, zdobywanie wiedzy						
2	Przygotowanie do pracy zawodowej						
3	Działalność naukowa (np. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych lub badaniach wykraczających poza program studiów)						
4	Działalność w kołach naukowych						
5	Studenckie życie towarzyskie						
6	Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów, Zarząd Samorządu)						
7	Działalność sportowa w ramach APS						
8	Działalność artystyczna w ramach APS						
9	Inne, jakie?.....						

P11. Czy liczba zajęć dydaktycznych, jakie zostały Ci przydzielone programie Twoich studiów jest:

1. Zdecydowanie za duża
2. Raczej za duża
3. W sam raz, tyle ile trzeba
4. Raczej za mała
5. Zdecydowanie za mała
6. Trudno powiedzieć

P12.

Lp.	Jaki jest Twoim zdaniem poziom przygotowania nauczycieli akademickich APS w zakresie?	Bardzo dobry	Raczej dobry	Raczej słaby	Bardzo słaby	Trudno powiedzieć
1.	Przygotowania do zajęć					
2.	Sposobu prowadzenia zajęć					
3.	Zaangażowania w prowadzenie zajęć					

P13. Czy jesteś zadowolony(a) z poziomu nauczania w Akademii Pedagogiki Specjalnej?

1. tak, jestem bardzo zadowolony(a)
2. tak, jestem raczej zadowolony(a)
3. nie, jestem raczej niezadowolony(a)
4. nie, jestem zdecydowanie niezadowolony(a)
5. trudno powiedzieć

Uzasadnij swoją wypowiedź:

.....

.....

.....

.....

.....

P14.

Lp.	Czy Twoim zadaniem nauczyciele akademicy w APS ogólnie rzecz biorąc?	TAK	NIE
1	stosują indywidualne podejście do studentów		
2	właściwie przybliżają treści prowadzonych przedmiotów		
3	prowadzą zajęcia w ciekawy sposób		
4	potrafią zainteresować problematyką zajęć/ tematem		
5	wykazują się wysoką kulturą osobistą		
6	w sposób zrozumiały komunikują się ze studentami		
7	mają nieokreślone wymagania względem studentów		
8	mają zbyt wysokie wymagania względem studentów		
9	sprawiedliwie oceniają wykonane przez studentów prace czy egzaminy		
10	są dostępni dla studentów po zajęciach, w czasie dyżurów		
11	odpowiadają na wysyłane do nich listy przez system USOS i pocztę APS		
12	budują przyjazną studentom atmosferę uczenia się		

P15.

Lp.	W jakim stopniu poniższe stwierdzenia opisują Twoją sytuację jako studenta APS?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Trudno powiedzieć
1.	Oczekuje się ode mnie regularnego przygotowania na zajęcia					
2.	Oczekuje się ode mnie rzetelnego wykonywania prac domowych, semestralnych i zaliczeniowych					
3.	Oczekuje się ode mnie terminowego zaliczenia zajęć, zdawania egzaminów i wywiązywania się z innych powierzonych					

	mi obowiązków np. praktyk, hospitacji					
4.	Oczekuje się ode mnie podejmowania różnych działań społecznych na rzecz Uczelni np. wolontariatu, pracy w samorządzie studentów					
5	Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności naukowej np. działania w kołach naukowych, uczestnictwa w konferencjach naukowych					
6	Oczekuje się ode mnie przejawiania aktywności artystycznej czy sportowej					
7	Nie oczekuje się ode mnie działań w obszarze, który mnie interesuje (jakim?.....) a chciał(a)bym, aby oczekiwano					

P16.

Lp.	Jak oceniasz swoje relacje ?	Bardzo dobre	Dobre	Złe	Bardzo złe	Trudno powiedzieć
1	z innymi studentami					
2	z nauczycielami akademickimi					
3.	z dziekanatem					
4.	z władzami dziekańskimi i rektorskimi					
5.	z pracownikami administracyjnymi					

Metryczka**M1.**

Lp.	Które z poniższych stwierdzeń opisują Twoją sytuację jako studenta?	TAK	NIE
1.	Studiuję jeden kierunek studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej		

2.	Studiuje dwa kierunki studiów w Akademii Pedagogiki Specjalnej		
3.	Studiuje dwa kierunki studiów, jeden w Akademii Pedagogiki Specjalnej, a drugi w innej uczelni		
4.	Inne (jakie?.....)		

M2. Na jakim Wydziale Akademii Pedagogiki Specjalnej studiujesz?

1. Wydział Nauk Pedagogicznych
2. Wydział Stosowanych Nauk Społecznych

M3. Jaki jest Twój kierunek studiów? Proszę zaznaczyć wszystkie kierunki studiów, jakie studiujesz

1. Socjologia
2. Psychologia
3. Praca socjalna
4. Pedagogika Ogólna
5. Pedagogika Specjalna
6. Edukacja artystyczna

M4.

Lp.	Który z poniższych rodzajów działalności podejmujesz w Akademii Pedagogiki Specjalnej	TAK	NIE
1.	Działalność naukowa (itp. publikacje, wystąpienia na konferencjach, udział w konkursach naukowych, udział w badaniach wykraczających poza program studiów, itp.)		
2.	Działalność w kole naukowym		
3.	Działalność w Samorządzie Studentów APS (Rada Studentów, Zarząd Samorządu)		
4.	Działalność sportowa lub artystyczna		
5.	Wolontariat		
6.	Inna (jaka?.....)		

M5. Czy jednocześnie studiujesz i pracujesz zarobkowo?

1. Tak, pracuję w pełnym wymiarze czasu pracy
2. Tak, pracuję w niepełnym wymiarze czasu pracy
3. Nie, nie pracuję zarobkowo

M6. Jak oceniasz sytuację materialną Twojej rodziny.

1. Zdecydowanie dobra
2. Raczej dobra
3. Raczej zła
4. Zdecydowanie zła
5. Trudno powiedzieć

M7. Jakie jest wykształcenie Twojej matki

1. Nieukończone podstawowe
2. Podstawowe
3. Gimnazjalne
4. Zasadnicze zawodowe
5. Średnie
6. Policealne
7. Wyższe

M8. Jakie jest wykształcenie Twojego ojca

1. Nieukończone podstawowe
2. Podstawowe
3. Gimnazjalne
4. Zasadnicze zawodowe
5. Średnie
6. Policealne
7. Wyższe

M9. Jak daleko od Warszawy (w kilometrach) położona jest miejscowość, w której mieszkałeś do ukończenia gimnazjum?

.....

M10. Proszę zaznaczyć swoją płeć:

1. Kobieta
2. Mężczyzna

Refleksje, pomysły, uwagi, sugestie

Prosimy o zapisanie tu tego wszystkiego czego nie uwzględnił nasz kwestionariusz, a Twoim zdaniem, jest ważne dla kształcenia w APS

Prosimy o sprawdzenie, czy zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie pytania.

Bardzo dziękujemy za poświęcony cz